

1 Βίβλος γενέ¹ בְּרֵאשִׁית בְּרֵאשִׁית
'Αβραάμ.

2
HERDERS BIBLISCHE STUDIEN

Hans-Georg Gradl

BUCH UND
OFFENBARUNG

Medien und Medialität
der Johannesapokalypse

τὸν
ἀδελφ
τὸν Ζ
'Εσρα
τὸν
Ναασ
νησεν
'Ιωβή
6 'Ιεσ
Δα
7 Σολ
νησεν

δὲ ἐγέννησεν τὸν
'Ιωράμ, 'Ιωράμ
ἐγέννησεν τὸν
'Αχάζ δὲ ἐγέννησεν
νησεν τὸν Μαν

הַמִּים
בְּרֵאשִׁית
יָוִם וְלֵה
וַיֹּאמֶר
וַיַּעַשׂ
וּבֵין הַמִּים
וַיְהִי עֶרְבַּת
מִתְחַת
אֱלֹהִים
וַיֹּאמֶר
פָּרִי לְמ
עָשָׂב מִזֶּה
אֱלֹהִים
אֱלֹהִים יְהִי מְאֹרֶת בְּרֵאשִׁית
וְהָיוּ לְאֹתוֹת וּלְמוֹפְתִים וְלִמְצֹאוֹת
לְהָאִיר עַל-הָאָרֶץ וַיְהִי
אֶת-הַמְּאֹרֶת הַגָּדֹל לְקִלְקִילָה
הַלַּיְלָה וְאֶת הַכּוֹכָבִים

Herders Biblische Studien
Herder's Biblical Studies

Herausgegeben von
Christian Frevel (Altes Testament)
und
Knut Backhaus (Neues Testament)

Band 75

Hans-Georg Gradl

Buch und Offenbarung

Hans-Georg Gradl

Buch und Offenbarung

Medien und Medialität der Johannesapokalypse

HERDER 

FREIBURG · BASEL · WIEN



© Verlag Herder GmbH, Freiburg im Breisgau 2014

Alle Rechte vorbehalten

www.herder.de

Umschlaggestaltung: Verlag Herder GmbH

Satz: Claudia Wild, Konstanz

Herstellung: fgb · freiburger graphische betriebe

www.fgb.de

Printed in Germany

ISBN 978-3-451-31275-5

E-ISBN 978-3-451-80613-1

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	11
1. Kapitel Buch oder Brief: Forschungsgeschichtlicher Ort und Gegenstand der Untersuchung	13
1. Befund und Ausgangspunkt	13
1.1 Die mediale Selbstbezeichnung βιβλίον	13
1.2 Die Buchmotive	16
1.3 Die briefliche Rahmung	17
1.4 Die Sendschreiben	18
2. Die Johannesoffenbarung als Brief	19
2.1 Äquivalente Begrifflichkeiten	20
2.2 Kommunikationsstruktur des Werks	23
3. Offene Fragen einer brieflichen Klassifikation	29
3.1 Buchinhalt	30
3.2 Briefformalien	34
3.3 Brieftopik	38
3.4 Briefftypus	46
3.5 Briefumfang	53
3.6 Kommunikationssituation	57
3.7 Lexikalische Vorstellung des Begriffs βιβλίον	67
3.7.1 Alttestamentliche Literatur und Judentum	67
3.7.1.1 <i>Verschriftlichungs- und Sicherungsmedium</i>	71
3.7.1.2 <i>Autoritative Bezugsgröße und Kultreferenz</i>	73
3.7.1.3 <i>Prophetisches Beauftragungs- und Verkündigungs- medium</i>	79
3.7.1.4 <i>Transzendentes Offenbarungsmedium und Souveränitätssymbol</i>	82
3.7.2 Neues Testament	86
3.7.2.1 <i>Werk- und Inhaltseinheit</i>	86
3.7.2.2 <i>Kanonische Referenzgröße</i>	89
3.7.2.3 <i>Transzendentes Medium</i>	93
3.7.3 Johannesoffenbarung	96

4.	Die Johannesoffenbarung als prophetisch-apokalyptisches Buch	104
4.1	Gattungskritische Zuordnung	106
4.1.1	Prophetie	109
4.1.1.1	<i>Selbstverständnis</i>	109
4.1.1.2	<i>Stilformen</i>	110
4.1.2	Apokalypse	113
4.1.2.1	<i>Untypische Gattungselemente</i>	113
4.1.2.2	<i>Zureichende Klassifikationsmerkmale</i>	118
4.2	Bestimmung und Bedeutung des medialen Typs	123
4.2.1	Definitionskriterien des Buchmediums	123
4.2.1.1	<i>Selbstverständnis der Schrift</i>	124
4.2.1.2	<i>Formal und inhaltlich abgeschlossenes Werkprofil</i>	126
4.2.1.3	<i>Intendierte Erhaltung und Überlieferung der Schrift</i>	131
4.2.1.4	<i>Kommunikativ lineare Eigenständigkeit</i>	136
4.2.2	Buchrolle als genuines Gestaltungsmedium	140
4.2.3	Medium als Bedeutungsträger	143
5.	Fragehorizont und Aufgabenstellung	147

2. Kapitel Briefe im Buch: Literarische und motivische Träger eines kommunikativen Potentials . . . 149

1.	Die brieflichen Elemente im Rahmen des Buchs (Offb 1,4–8; 22,21)	149
1.1	Das Briefpräskript (Offb 1,4–8)	149
1.1.1	Im Kontext der Bucheröffnung (Offb 1,1–3)	150
1.1.1.1	<i>Inhaltsangabe und Verständnishorizont</i>	151
1.1.1.2	<i>Herkunft und Autoritätsstruktur</i>	155
1.1.1.3	<i>Rezeptionsleitende Koordinaten</i>	158
1.1.2	Inhalt und Aussage	160
1.1.2.1	<i>Absender und Adressaten</i>	164
1.1.2.2	<i>Gnadenwunsch und Doxologie</i>	168
1.1.2.3	<i>Prophetenspruch und Gottesrede</i>	172
1.1.3	Die Überleitung zur Beauftragungsvision	173
1.2	Der Schlussgruß (Offb 22,21)	175
1.2.1	Die Wiederkunft Christi	177
1.2.2	Die Relevanz und Umsetzung des Geschriebenen	179
1.3	Kommunikative Leistung der Briefelemente	181
1.3.1	Aufnahme der direkten Kommunikation	181
1.3.2	Intensivierung der Zeugenschaft	182
1.3.3	Theologische Fundierung der Rezeptionshaltung	184
1.3.4	Verankerung im liturgischen Rezeptionskontext	186

2.	Die Sendschreiben als motivischer Teil der Visionswelt (Offb 2,1–3,22)	187
2.1	Im Kontext der Visionsschilderung	188
2.1.1	Bezüge zur Eröffnungsvision (Offb 1,9–20)	189
2.1.1.1	<i>Schreibaufträge und Nennung der kleinasiatischen Gemeinden</i>	189
2.1.1.2	<i>Christusprädikationen im Botenspruch</i>	190
2.1.2	Bezüge zum apokalyptischen Hauptteil	192
2.2	Literarische Form und Kommunikationssituation	195
2.2.1	Aufbau	195
2.2.2	Funktion	198
2.2.3	Gattung	202
2.3	Kommunikative und rezeptionsstützende Leistung der Sendschreiben	204
2.3.1	Verankerung in der Lebenswelt der Adressaten	204
2.3.2	Differenzierung der Konfliktherde	205
2.3.3	Konkretisierung der lebenspraktischen Konsequenzen	209
2.3.4	Rezeptionsanleitung für die Symbolisierungen des Hauptteils	212
3.	Im paulinischen Missionsgebiet: Das Medium Brief im Medium des Buchs	215
3.	Kapitel Bücher im Buch: Symbolisierungsleistung und mediale Semantik der Buchmotive	221
1.	Offb 5,1–14: Das Buch als apokalyptisches Initialsymbol	222
1.1	Kontext und Handlungsgefälle	222
1.1.1	Eröffnung des apokalyptischen Hauptteils	222
1.1.1.1	<i>Konzentrische Statik des Thronsaals</i>	223
1.1.1.2	<i>Hymnische Verehrung des Schöpfers</i>	229
1.1.1.3	<i>Verbindungen zur nachfolgenden Vision</i>	235
1.1.2	Darstellung und Wesensmerkmale des Buchs	239
1.1.2.1	<i>Auf der Rechten Gottes</i>	239
1.1.2.2	<i>Beidseits beschrieben</i>	242
1.1.2.3	<i>Siebenfach versiegelt</i>	245
1.1.3	Inszenierung der Buchübergabe	249
1.1.3.1	<i>Dynamik der Ratsversammlung</i>	250
1.1.3.2	<i>Präsentation des Lammes</i>	256
1.1.3.3	<i>Hymnische Deutung des Geschehens</i>	263
1.2	Mediale Funktion des Siegelbuchs	270
1.2.1	Literarisches Kondensierungsmotiv	271
1.2.1.1	<i>Narrativer Anker der visionären Zyklen</i>	271

Inhaltsverzeichnis

1.2.1.2	<i>Symbolische Verdichtung der Offenbarung</i>	274
1.2.2	Apokalyptisches Enthüllungsmedium	276
1.2.2.1	<i>Unverbrüchliche Festlegung</i>	276
1.2.2.2	<i>Umfassende Wirklichkeitsdeutung</i>	277
1.2.3	Theozentrisches Autoritätssymbol	279
1.2.3.1	<i>Herrschaftsfundierung</i>	279
1.2.3.2	<i>Machtübertragung</i>	281
1.2.4	Soteriologischer Hoffnungsspeicher	283
1.2.4.1	<i>Buch und Sieg des Lammes</i>	283
1.2.4.2	<i>Buch und Wirklichkeit der Gemeinde</i>	284
2.	Offb 10,1–11: Das Buch als prophetisches Beauftragungs- und Offenbarungsmedium	288
2.1	Kontext und Handlungsgefälle	291
2.1.1	Narrativer Verlauf der Visionszyklen	291
2.1.2	Struktur und Aufbau	295
2.1.3	Donneraudition und Schwurhandlung	298
2.2	Dramaturgie der Buchvision	304
2.2.1	Zeichnung des Engels	304
2.2.2	Beschreibung des Buchs	309
2.2.2.1	<i>In der Hand des Engels</i>	309
2.2.2.2	<i>Doppeltes Diminutiv</i>	310
2.2.2.3	<i>Geöffnet</i>	313
2.2.3	Repetitive Schilderung von Verzehr und Wirkung des Buchs	315
2.3	Mediale Funktion des Buchs	322
2.3.1	Prophetisches Autorisierungsmedium	323
2.3.1.1	<i>Transzendente Herkunft</i>	324
2.3.1.2	<i>Wissensbesitz</i>	327
2.3.1.3	<i>Kontinuitätsmarker und Kulminationspunkt</i>	329
2.3.2	Qualifikationsmedium der Offenbarung	332
2.3.2.1	<i>Integritätsbeleg</i>	332
2.3.2.2	<i>Aktualisierungsgröße</i>	334
2.3.3	Ausdruck prophetischen Selbstbewusstseins	337
2.3.3.1	<i>Persönliche Indienstnahme</i>	337
2.3.3.2	<i>Existentielle Bindung</i>	339
3.	Offb 20,11–15: Das Buch als Deute- und Sozialisierungs- medium	343
3.1	Kontext und Handlungsgefälle	344
3.1.1	Spannungsbogen und Verbindungslinien	344
3.1.2	Gliederung und Darstellungsform	350
3.1.3	Gerichtsschilderung und Verständnishintergründe	353
3.2	Darstellung und Bedeutung der Bücher	359

3.2.1	Werkbücher	360
3.2.2	Lebensbuch	364
3.2.3	Nebeneinander der beiden Buchtypen	367
3.3	Mediale Funktion der Bücher im Gerichtskontext	370
3.3.1	Speicher- und Zuverlässigkeitsmedien	370
3.3.2	Parännetische Schiedsinstanzen	374
3.3.3	Christliche Identitätsmarker	377
4.	Die Bücher als Verständnisvorgaben für das Offenbarungsbuch	379
4.1	Die Buchmotive im Einzelnen	380
4.1.1	Das Siegelbuch des Lammes	380
4.1.2	Das kleine Buch des Sehers	381
4.1.3	Die Gerichtsbücher	382
4.1.4	Das Lebensbuch	383
4.2	Gemeinsame Wesensmerkmale der Buchmotive	384
4.2.1	Die Öffnung der Bücher	384
4.2.2	Die Performanz der Bücher	387
4.2.3	Die Offenbarungsqualität der Bücher	391
4.2.4	Die positive Singularität der Bücher	395
4.	Kapitel Apokalypse als Buch: Literarische, kulturgeschichtliche und theologische Implikationen der medialen Buchform	399
1.	Das Buch als Ordnungseinheit und literarisches Kompilationsmedium	401
1.1	Werkspezifische Selbstständigkeit und Deutungshoheit	402
1.1.1	Dramaturgische Handlungseinheit	402
1.1.2	Reflexive Bezugsgröße	405
1.1.3	Kohärenter Deutungsrahmen	406
1.2	Formgebende Traditionsverflechtung	411
1.2.1	Literarische Gattungen	411
1.2.2	Mediale Typen	415
1.2.3	Literarisch-kommunikative Variabilität	417
2.	Das Buch als Konservierungs- und Tradierungsmedium	419
2.1	Schriftliche Speicher- und Stabilisierungsform	421
2.2	Sprachsituationsüberdauernde Überlieferungsmöglichkeit	428
2.2.1	Situationsentbindung und Überzeitlichkeit	428
2.2.2	Vervielfältigungs- und Archivierungsabsicht	432

Inhaltsverzeichnis

3.	Das Buch als Enthüllungs- und Inszenierungsmedium	438
3.1	Präsentationsvorgaben und Partizipationskontext	439
3.1.1	Vorleser und mündlicher Vortrag	440
3.1.2	Sinnliche Wahrnehmung	443
3.1.3	Gottesdienstliche Rahmung	446
3.1.4	Gemeinschaftliche Situierung	448
3.2	Aktualisierende Visualisierung des Offenbarungsgeschehens	450
3.2.1	Buchöffnung und Inhaltsenthüllung	452
3.2.2	Kontinuierlicher Lese- und Zeigevorgang	454
3.2.3	Mitwirkung am Offenbarungsprozess	455
3.2.4	Bindende Endgültigkeit der Inszenierung	456
4.	Das Buch als Autoritäts- und Verifikationsmedium	458
4.1	Normativer Geltungsanspruch	459
4.1.1	Transzendentes Wissen	459
4.1.2	Christologische Klimax	460
4.1.3	Prophetische Synthese	463
4.2	Kontrastive Assoziationsleistungen	465
4.2.1	Im Kontext des Urchristentums	467
4.2.2	Im Kontext des Judentums	471
4.2.3	Im Kontext der paganen Antike	473
4.2.3.1	<i>Bildung und Wissen</i>	474
4.2.3.2	<i>Herrschaft und Amt</i>	479
4.2.3.3	<i>Orakel- und Offenbarungsschriften</i>	483
5.	Das Buch als Sozialisierungs- und Repräsentanzmedium	485
5.1	Welt und Buch	486
5.1.1	Alternative Wirklichkeitskonstruktion	487
5.1.2	Theozentrischer Identitätsausweis	490
5.2	Offenbarung und Buch	494
5.2.1	Performativer Leseraum	495
5.2.2	Ort der Christusbegegnung	497
6.	Zusammenschau und Ausblick	501
6.1	Das Buch und die Bücher	501
6.2	Bücher vom Himmel	505
	Literaturverzeichnis	509
	Abbildungsverzeichnis	537
	Stellenregister	539

Vorwort

„The Medium is the message!“ Das Medium stellt an und für sich schon eine Botschaft dar. Das Medium gibt der Information ihre Erscheinungsform. Es strukturiert die Wahrnehmung des Inhalts. Jedes Medium bringt in die Interpretation einen Bedeutungsmehrwert ein.

Wie keine andere Schrift des Neuen Testaments unterstreicht die Apokalypse des Johannes ihre mediale Form. Das Werk wird als Buch präsentiert und damit kulturgeschichtlich in Interpretationskontexte gebettet und theologisch mit Autoritätsmerkmalen versehen. Johannes schreibt keinen Brief. Er wählt das Buch- bzw. Rollenmedium, um den Anspruch der in Buchform gespeicherten Offenbarung zu betonen.

Die vorliegende Studie über Medien und Medialität der Johannesapokalypse wurde im Sommersemester 2013 von der Katholisch-Theologischen Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität München als Habilitationsschrift angenommen. In all den Jahren des Habilitationsstudiums und der Abfassung der Habilitationsschrift war mir Prof. Dr. Knut Backhaus ein kompetenter, wegweisender und inspirierender Begleiter und Lehrer. Als Herausgeber der Reihe darf ich ihm auch für die Aufnahme in „Herders Biblische Studien“ danken. Die Mitglieder des Fachmentorats, Prof. Dr. Gerd Häfner und Prof. Dr. Martin Hose, haben mein Habilitationsstudium wissenschaftlich begleitet und die Arbeit begutachtet. Der Programmleiter für Theologie im Herder-Verlag, Dr. Bruno Steimer, stand der Veröffentlichung stets interessiert und fachkundig zur Seite. Ihnen allen gebührt mein aufrichtiger Dank.

Die katholische Pfarr- und Kirchgemeinde Wil (Schweiz), die Diözese Trier, die Erzdiözese München-Freising und mein Heimatbistum Regensburg haben die Veröffentlichung finanziell unterstützt. Eigens weiß ich mich Pfarrer Meinrad Gemperli dankbar verbunden, der die Drucklegung großzügig bezuschusst und die Arbeit stets mit großem Interesse verfolgt hat.

Frau Stefanie Eimer hat die Erstellung des Registers mit Rat und Tat begleitet. In jeder Phase der Entstehung und Veröffentlichung der Arbeit war mir Frau Dipl.-Theol. Andrea Häring, M.A. eine enorme Hilfe. Die gründliche Sorgfalt beim Korrekturlesen, die umsichtigen Ratschläge und die selbstverständliche Bereitschaft zur Mithilfe haben die Arbeit ganz wesentlich erleichtert und bereichert. Für alle erfahrene Unterstützung danke ich von Herzen.

Vorwort

Aus der Studie über das Buch ist ein Buch geworden. Es soll seine Leser in die mediale Welt und Kultur der Antike und in die subtile Schönheit und stets aktuelle Botschaft der Johannesapokalypse führen. Das Buch widme ich – mit aufrichtigem Dank für alle Verbundenheit und Nähe – meinen Eltern.

Trier, im September 2013

Hans-Georg Gradl

1. Kapitel Buch oder Brief: Forschungsgeschichtlicher Ort und Gegenstand der Untersuchung

1. Befund und Ausgangspunkt

1.1 Die mediale Selbstbezeichnung βιβλίον

Wie keine andere Schrift des Neuen Testaments betont die Johannesoffenbarung ihre mediale Form und präsentiert sich ihrem medialen Selbstverständnis nach als Buch.¹

Weitere Bezugnahmen auf die Medialität einer Schrift im Sinne einer qualitativen Funktionsbestimmung des verwendeten Mediums finden sich im Neuen Testament sonst nur noch im Epilog des Johannesevangeliums und in den beiden Thessalonicher- und Korintherbriefen.²

1 Der Gebrauch des Worts „Buch“ ist dabei noch näher zu spezifizieren, um anachronistische Rückblenden heutiger Vorstellungen vom Medium Buch zu vermeiden. Die Johannesoffenbarung setzt mit den Begriffen βιβλος bzw. βιβλίον die mediale Form einer Buchrolle voraus, die als eigenständiges Medium anzusehen ist. Die Buchrolle unterscheidet sich nach Form und Verwendung vom Codex, der die eigentliche Vorform des heutigen Buchs darstellt. In diesem Sinne sind die Bezeichnungen Buch, Buchmedium und Buchrolle im Verlauf dieser Arbeit stets vor dem Hintergrund der medialen Eigenständigkeit des Rollenmediums zu verstehen. Der medialen Form und Leistung der Buchrolle wird im Kontext der „Bestimmung und Bedeutung des medialen Typs“ der Johannesoffenbarung (auf den S. 140–143) noch näher nachzugehen sein. Eine erste Vorstellung von der kommunikativen, literarischen und kulturellen Bedeutung des Rollenbuchs – auch im Unterschied zum Codex – vermittelt *Faulstich, W.*, *Das Medium als Kult. Von den Anfängen bis zur Spätantike* (8. Jahrhundert) (*Die Geschichte der Medien* 1), Göttingen 1997, 239–247. Für einen ersten Überblick zum Gebrauch und Inhalt von βιβλίον in der Johannesoffenbarung empfiehlt sich *Müller, P.*, *Das Buch und die Bücher in der Johannesoffenbarung*, in: *Horn, F. W. – Wolter, M.* (Hg.), *Studien zur Johannesoffenbarung und ihrer Auslegung*. FS O. Böcher, Neukirchen-Vluyn 2005, 293–309, besonders 293–300.

2 Dagegen trifft das Markusevangelium – unabhängig von der Frage nach der inhaltsorientierten oder gattungsstiftenden Relevanz der Bezeichnung εὐαγγέλιον in Mk 1,1 – keinerlei mediumspezifische Aussage. Am Beginn des Matthäusevangeliums findet sich zwar die Wendung βιβλος γενέσεως (Mt 1,1), die aber mit Blick auf Gen 2,4 und Gen 5,1 nicht als mediale Formbestimmung des Gesamtwerks zu verstehen, sondern im Sinn einer Ursprungsurkunde oder eines Stammbaums zu übersetzen ist. Die Wendung bleibt auf die unmittelbar darauffolgende

Die ursprünglichen Schlussverse des Johannesevangeliums (Joh 20, 30–31) betonen die mediale Buchform des Gesamtwerks (ἐν τῷ βιβλίῳ τούτῳ) und messen dem Medium Buch eine literarische wie kommunikative Funktion und einen theologischen Wahrheitsanspruch zu: „Die schriftliche Buch-Form steht für die Verlässlichkeit und Verbindlichkeit der Darstellung. Insofern ist sie eine Voraussetzung, das Ziel des Werkes zu erreichen: den Glauben an Jesus Christus zu begründen.“³ Im Medium Buch findet das Christus-Zeugnis einen auf Dauer angelegten, authentischen und mit einem verbindlichen Geltungsansinnen versehenen literarischen Niederschlag. „Gottes rettendes Handeln, das sich in der Inkarnation des Logos manifestiert, wird für die johanneische Erzählgemeinschaft

Genealogie (Mt 1,1–17) beschränkt. Eine ausführliche Analyse der Wendung βίβλος γενέσεως und der Verständnismöglichkeiten im Kontext der Erst-Rezipierenden bietet *Mayordomo-Marín*, M., Den Anfang hören. Leserorientierte Evangelienexegese am Beispiel von Matthäus 1–2 (FRLANT 180), Göttingen 1998, 206–217. Für ein leserorientiertes und intertextuelles Verständnis von βίβλος γενέσεως „als Portal zum Matthäusevangelium wie zum gesamten Neuen Testament“ (648) plädiert *Hieke*, T., *Biblos Geneseos. Mt 1,1 vom Buch Genesis her gelesen*, in: *Auwers*, J.-M. – *Jonge*, H.J. de (Hg.), *The Biblical Canons* (BETHL 163), Leuven 2003, 635–649. Dabei begreift *Hieke* βίβλος γενέσεως als Rückverweis auf das gesamte Buch Genesis. Der Stammbaum (Mt 1,1–17) bindet Jesus einerseits „in das genealogische System [...] des Buches Genesis“ (647) ein und fordert den Leser am Beginn des Matthäusevangeliums andererseits auf, „Tradition und Verheißung Israels (zu) rekapitulieren“ (648). Die für das Lukasevangelium verwendete Bezeichnung πρῶτος λόγος am Anfang der Apostelgeschichte (Apg 1,1) macht die bewusste und medial relevante Zweiteilung des Gesamtwerks deutlich. Im Sinn eines Schriftwerks oder als Teil eines solchen wird λόγος bereits bei Herodot VI 19, in Plat. Parm. 127d und von Philo, prob. 1,1 verwendet (vgl. dazu *Schneider*, G., *Die Apostelgeschichte. 1. Teil. Einleitung, Kommentar zu Kap. 1,1–8,40* [HThK V/1], Freiburg – Basel – Wien 1980, 191). Die Aufteilung in zwei relativ eigenständige Werkteile orientiert sich – neben der inhaltlichen Differenzierung zwischen den Taten und Worten Jesu und den Taten der Apostel – womöglich auch am materialbedingten Maximalumfang einer Schriftrolle (dazu *Eckey*, W., *Die Apostelgeschichte. Der Weg des Evangeliums von Jerusalem nach Rom. Teilband 2. Apg 15,36–28,31*, Neukirchen-Vluyn 2000, 595: „Die Apostelgeschichte enthält ähnlich wie das Lukasevangelium in der Tat das Maximum dessen, was in Griechisch auf eine lange Rolle paßte.“). Eine eigene Reflexion über die Medialität der verwendeten Buchform findet sich darüber hinaus im lukianischen Doppelwerk nicht.

3 *Söding*, T., *Die Schrift als Medium des Glaubens. Zur hermeneutischen Bedeutung von Joh 20,30f*, in: *Backhaus*, K. – *Untergaßmair*, F. G. (Hg.), *Schrift und Tradition*. FS J. Ernst, Paderborn u. a. 1996, 354.

über das Buch greifbar.“⁴ Das Medium Buch wird zu einem „Medium des Glaubens“⁵.

Aussagen zur medialen Form und Funktion einer Schrift finden sich darüber hinaus in der neutestamentlichen Briefliteratur. Gegenüber der linearen Kommunikationsform eines Buchs erfüllt der Brief als Kommunikationsmedium des Alltags eine stärker dialogstiftende und kommunikationsstabilisierende Funktion.⁶ Wiederholt erwähnt Paulus diese mediale Aufgabe seiner Briefe: Der Brief ist ihm Mittel, die Distanz zwischen räumlich getrennten Kommunikationspartnern zu überbrücken und mit den Gemeinden in Kontakt zu bleiben (1 Thess 5,27; 2 Kor 10,11). Das Medium Brief ersetzt die direkte mündliche Aussprache sowie die persönliche Präsenz (Röm 1,9–13; vgl. daneben auch 2 Thess 2,15) und dient der Übermittlung von Informationen, Anweisungen und Ermahnungen, um die Entwicklung der einzelnen Gemeinde zu begleiten (1 Kor 5,9; 2 Kor 7,8–9).⁷ Die funktionale Medialität eines Briefs kann Paulus auch im Sinn einer

4 *Leinhäupl-Wilke*, A., Rettet ein Buch? Spurensuche in den Rahmenteilern des Johannesevangeliums, in: *Löning*, K. (Hg.), Rettendes Wissen. Studien zum Fortgang weisheitlichen Denkens im Frühjudentum und im frühen Christentum (AOAT 300), Münster 2002, 311.

5 *Söding*, Schrift, 371. Ebenso begreift *Leinhäupl-Wilke*, Buch, 310 „die Funktion des Buches“ im Johannesevangelium „als Instanz der Vermittlung. *Glauben und Leben in seinem Namen haben*, das erreicht man einzig und allein über das Schreiben und Lesen des Buches. Der hermeneutische Schlüssel für eine soteriologische Gewißheit liegt tatsächlich im Buch selbst“.

6 Zu den Funktionen eines Briefs in der Antike vgl. *McDonald*, L.M. – *Porter*, S.E., *Early Christianity and Its Sacred Literature*, Peabody/Mass. 2000, 379: „First, letters were used to establish and maintain relationships. They were seen as a means of bridging the distance between the correspondents. [...] The second purpose of a letter in the ancient world was to provide a form of dialogical interchange. The letter formed one side of a conversation, perhaps conveying various types of information.“ Ebenso *Stowers*, S.K., *Letter Writing in Greco-Roman Antiquity* (LEC 5), Philadelphia/Pa. 1986, 43 sowie mit Blick auf die Brieftheorie des Pseudo-Demetrios *Conring*, B., *Hieronymus als Briefschreiber. Ein Beitrag zur spätantiken Epistolographie* (Studien und Texte zu Antike und Christentum 8), Tübingen 2001, 15–16; ferner mit einer inhaltlichen Unterscheidung einzelner Briefgattungen in „echte“ Briefe, Lehrbriefe, Kunstbriefe oder Pseudepigrapha *Schmidt*, P.L., Brief. A. Arten des Briefes. B. Brief als Mittel der Kommunikation. C. Material und Formales, in: *Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike* 2 (1997) 771–772.

7 Vgl. dazu mit Blick auf Anlässe und Hintergründe der paulinischen Briefe *White*, J.L., *Ancient Greek Letters*, in: *Aune*, D.E. (Hg.), *Greco-Roman Literature and the New Testament. Selected Forms and Genres* (SBL. Sources for Biblical Study 21), Atlanta/Ga. 1988, 97–98: „Ideally, Paul would have preferred to address the issues in person but, since that was not always possible, the letter and/or the messenger became his substitute.“

1. Kapitel Buch oder Brief

„ekklesiologischen Metapher für die Gemeinde in Korinth“⁸ nutzen, um die lebenspraktischen Konsequenzen seiner Verkündigung auf Seiten der Briefempfänger zu veranschaulichen (2 Kor 3,2–3). Mit der „epistolaren Metaphorik“⁹ erinnert Paulus die Gemeinde an ihre Berufung, „als leibhaftige Ausgabe des Evangeliums Zeugnis zu geben“¹⁰. Analog zur medialen Funktion eines Briefs sollen sich die Adressaten als Träger und Multiplikatoren der Botschaft verstehen.

Vor dem Hintergrund dieser wenigen medialen Selbstaussagen der Schriften des Neuen Testaments erscheint der Befund der Johannesoffenbarung nur umso eindrucklicher. Bereits in der Eingangsvision (Offb 1,9–20) erhält der Seher den Auftrag, das Geschaute in einem Buch niederzuschreiben (Offb 1,11: ὁ βλέπεις γράψον εἰς βιβλίον). Die bewusst gewählte mediale Überlieferungsform (Offb 1,11: πέμψον ταῖς ἑπτὰ ἐκκλησίαις) der Johannesoffenbarung ist die Buchrolle. Die Offenbarung ist – deutlich durch den siebenfachen Rekurs auf die Buchform der Schrift im Epilog (Offb 22,6–21) – bewusst an das Medium Buch gebunden: Die Adressaten werden als Hörer der prophetischen Worte dieses Buchs (Offb 22,18: τῶ ἀκούοντι τοὺς λόγους τῆς προφητείας τοῦ βιβλίου τούτου) angesprochen. Die Apokalypse versteht sich als Buch, an dessen Worten festgehalten werden soll (Offb 22,7: μακάριος ὁ τηρῶν τοὺς λόγους τῆς προφητείας τοῦ βιβλίου τούτου; vgl. Offb 22,9), das nicht versiegelt werden darf (Offb 22,10: μὴ σφραγίσῃς τοὺς λόγους τῆς προφητείας τοῦ βιβλίου τούτου) und dessen Inhalt vor redigierenden Eingriffen geschützt wird (Offb 22,18–19).

Gerade in den Eröffnungs- und Schlussteilen, welche die Visionswelt rahmen und sich auf die Herkunft, den Inhalt, die Form und Funktion der Schrift beziehen, wird das mediale Selbstverständnis des Werks hervorgehoben: Die bewusst gewählte und deutlich akzentuierte mediale Gestaltungs-, Sicherungs- und Überlieferungsform der Johannesoffenbarung ist das Buch.

1.2 Die Buchmotive

Über die mediale Klassifikationszuordnung hinaus fungiert das Buch auch in der Visionswelt der Johannesoffenbarung als motivischer Bedeutungsträger.¹¹ Im Kontext der Thronsaalvision am Beginn des apokalyptischen

8 So Scholtissek, K., „Ihr seid ein Brief Christi“ (2 Kor 3,3). Zu einer ekklesiologischen Metapher bei Paulus, in: BZ 44 (2000) 194.

9 Scholtissek, Brief, 194.

10 Scholtissek, Brief, 205.

11 Wiederum wird im Vergleich mit den neutestamentlichen Schriften und mit Blick auf die Wortstatistik die zentrale Stellung des Topos Buch im Motivreservoir

Hauptteils (Offb 5,1–14) steht das zunächst siebenfach versiegelte und auf der Vorder- und Rückseite beschriebene Buch des Lammes (Offb 5,1: βιβλίον γεγραμμένον ἔσωθεν καὶ ὀπισθεν κατεσφραγισμένον σφραγῖσιν ἑπτὰ). Die Posaenvision wird durch die Erzählung von der Beauftragung des Sehers unterbrochen (Offb 10,1–11), die – mit Rückgriff auf die Berufungsvision Ezechiels (Ez 2,8–3,3) – über das Medium eines kleinen und geöffneten Buchs erfolgt (Offb 10,2: βιβλαρίδιον ἠνεωγμένον), das der Seher verzehrt und sich buchstäblich einverleibt. Schließlich vollzieht sich das Gericht über die Toten (Offb 20,11–15) auf Grundlage der Bücher (Offb 20,12: βιβλία ἠνοίχθησαν), in denen die Taten der Menschen aufgezeichnet sind (Offb 20,12–13), und mit Blick auf das Buch des Lebens (Offb 13,8; 17,8; 20,12: τὸ βιβλίον τῆς ζωῆς), das die Namen der Geretteten enthält (Offb 3,5; 20,15; 21,27). Im Motivkosmos der Johannesoffenbarung nehmen Bücher eine Sonderstellung ein und sind damit integraler Bestandteil der medial als Buch präsentierten Schrift. „Die Buchvisionen unterstützen und bestätigen auf ihre Weise die herausragende Bedeutung des vorliegenden Buches“¹² der Offenbarung. In der medialen Selbstvorstellung der Schrift und im häufigen Gebrauch der Buchmotive spiegeln sich die literarische Funktion und theologische Aussagekraft, die der Seher dem Buchmedium beimisst und die für ein Verstehen des Werks und seiner visionären Zyklen zu beachten sind.¹³

1.3 Die briefliche Rahmung

Trotz dieser eindeutigen medialen Selbstaussagen zur Buchform finden sich im Anfangsteil und am Schluss der Johannesoffenbarung briefliche Formelemente. Auf den ausführlich gestalteten Titelsatz (Offb 1,1–2) und die Seligpreisung der Leser und Hörer des Werks (Offb 1,3) folgt ein Brief-

und für das mediale Selbstverständnis der Johannesoffenbarung deutlich. Von 47 neutestamentlichen Belegen zum Wort oder Wortfeld Buch finden sich 28 in der Apokalypse des Johannes, von denen 8 Belege die mediale Buchform betonen und 20 zum visionär erschlossenen Motivkosmos der Schrift gehören: βιβλος – 2 Belege: Offb 3,5; 20,15; βιβλίον – 23 Belege: Offb 1,11; 5,1.2.3.4.5.8.9; 6,14; 10,8; 13,8; 17,8; 20,12 (3 Belege); 21,27; 22,7.9.10.18 (2 Belege).¹⁹ (2 Belege); βιβλαρίδιον – 3 Belege: Offb 10,2.9.10. Einen Überblick zur motivischen Verwendung und Bedeutung des Buchs in der Johannesoffenbarung bietet *Reiser, M., Das Buch in der Apokalypse*, in: *Kirchliches Buch- und Bibliothekswesen. Jahrbuch 2004*, Rottenburg a. Neckar 2005, 69–83, besonders 74–83.

¹² Müller, Bücher, 307.

¹³ So *Corsini, E., Apocalisse di Gesù Cristo secondo Giovanni*, Torino 2002, 201: „[...] il concetto di ‚libro‘ è fondamentale per la comprensione dell’*Apocalisse*.“

1. Kapitel Buch oder Brief

präskript (Offb 1,4–6), „das in manchen Punkten mit den Konventionen der paulinischen und deuteropaulinischen Briefproduktion konform geht“¹⁴. In der *superscriptio* (Offb 1,4a) stellt sich Johannes als Autor bzw. Mediator der Schrift vor. Er nennt die sieben kleinasiatischen Gemeinden in der *adscriptio* (Offb 1,4a) und erweitert die *salutatio* (Offb 1,4b) – ähnlich dem Galaterbrief (vgl. Gal 1,3–4) – durch eine umfangreiche Gottes- (Offb 1,4c) und Christusprädikation (Offb 1,5–6a), die in eine Doxologie (Offb 1,6b) münden. Am Ende des Buchs erinnern der Ruf ἔρχου κύριε Ἰησοῦ (Offb 22,20b) und der „Schlußsegenswunsch“¹⁵ (Offb 22,21) ebenso an Konventionen der paulinischen Briefkorrespondenz (vgl. 1 Kor 16,22–23; 1 Thess 5,28; Phil 4,23). Trotz der medialen Selbstbestimmung der Schrift als Buch greift Johannes auf Elemente des Briefformulars zurück und nutzt damit das Potential einer brieflichen Kommunikationsform. Diese brieflichen Prägemerkmale der Schrift reduzieren sich zwar auf die genannten Passagen, führten aber – wie noch deutlich werden wird – in der Auslegungsgeschichte doch zu einer gattungskritischen Klassifikation der Apokalypse als Brief.

1.4 Die Sendschreiben

Schließlich bringt Johannes mit den sieben Sendschreiben, die zwischen der Beauftragungsvision (Offb 1,9–20) und dem Beginn des apokalyptischen Hauptteils (Offb 4,1–22,5) stehen, eine brieflich geprägte Kommunikationsform auch in den narrativen Verlauf seiner Schrift ein. Die Sendschreiben greifen die in der *adscriptio* grundlegende (Offb 1,4) und im Schreibbefehl der Beauftragungsvision (Offb 1,11) entfaltete Kommunikation mit den kleinasiatischen Adressatengemeinden auf. Jedes Schreiben ist an eine einzelne Gemeinde adressiert (vgl. Offb 2,1.8.12.18; 3,1.7.14). Sprecher und Absender der Mitteilungen ist Christus, der im Botenspruch auf das Leben der betreffenden Stadtgemeinde blickt und ihr Verhalten lobt bzw. tadelt. Das gleichförmige Strukturmuster weist die Sendschreiben als fest umrissene und in ihrer Siebenzahl als vollständig gedachte literarische Einheit aus.¹⁶ Eine Prägung durch standardisierte Bestandteile des antiken

14 *Klauck, H.-J.*, Die antike Briefliteratur und das Neue Testament. Ein Lehr- und Arbeitsbuch (UTB.W 2022), Paderborn u. a. 1998, 263.

15 *Wikenhauser, A.*, Die Offenbarung des Johannes (RNT 9), Regensburg 31959, 164.

16 Inmitten eines breiten Forschungskonsenses nennt *Giesen, H.*, Die Offenbarung des Johannes (RNT), Regensburg 1997, 93–94 als stereotype Formelemente der Sendschreiben: 1. den Schreibbefehl, 2. die Botenformel, 3. den mit οἶδα eingeleiteten Botenspruch, 4. den Weckruf und 5. den Überwinderspruch.

bzw. paulinischen Briefformulars lässt sich nicht oder nur schwer feststellen.¹⁷ Die Sendschreiben sind keine wirklichen Briefe, sondern bereits Bestandteil der Visionswelt der Apokalypse und damit nach Form und Inhalt fingierte Kunstbriefe.¹⁸ Gerade als solche aber reflektieren sie das Wissen des Sehers um den pragmatischen Gehalt und die adressatenorientierte Funktion des jeweils gewählten Mediums. Johannes bringt mit den Einzelnachrichten das kommunikative Potential der Briefform in das Buchmedium ein.

2. Die Johannesoffenbarung als Brief

In der Forschungsgeschichte führte die besondere Akzentuierung der brieflichen Formelemente in den Rahmenteilern der Schrift zu einer gattungskritischen Wahrnehmung der Apokalypse als Brief.¹⁹ Die briefliche

17 *Klauck*, Briefliteratur, 265 bemerkt, dass die „Einzelemente“ der Sendschreiben „mit dem bekannten Briefschema und seinen zahlreichen Motiven wenig zu tun“ haben. Ebenso erkennt *Vögtle*, A., Das Buch mit den sieben Siegeln. Die Offenbarung des Johannes in Auswahl gedeutet, Freiburg – Basel – Wien 1981, 31 die mangelnde Durchgängigkeit des Briefformulars in den Sendschreiben und führt das Fehlen einschlägiger „Bestandteile“ auf die Tatsache zurück, dass bereits „das ganze Buch formal als Brief an die sieben Gemeinden eingeleitet wurde“.

18 So bereits *Bousset*, W., Die Offenbarung Johannis (KEK 16), Göttingen⁶1906, 184.

19 Neben der Studie von *Karrer*, M., Die Johannesoffenbarung als Brief. Studien zu ihrem literarischen, historischen und theologischen Ort (FRLANT 140), Göttingen 1986, welche die Apokalypse eigens als „brieflichen Offenbarungstext“ versteht und „von ihren brieflichen Zügen“ (16) ausgehend interpretiert, sind als Vertreter einer brieflichen Klassifikation – repräsentativ für diesen Forschungsansatz im Lauf der Auslegungsgeschichte – zu nennen: *Swete*, H.B., The Apocalypse of St John. The Greek Text with Introduction, Notes and Indices, London – New York²1907, xciv; *Beckwith*, I. T., The Apocalypse of John. Studies in Introduction with a Critical and Exegetical Commentary, Eugene 1919 (Neudruck von 2001), 343; *Charles*, R.H., A Critical and Exegetical Commentary on the Revelation of St. John with Introduction, Notes, and Indices. Volume I (ICC), Edinburgh 1920 (Reprint 1963), 8; *Vögtle*, Buch, 18; *Boring*, M.E., Revelation (Interpretation. A Bible Commentary for Teaching and Preaching), Louisville 1989, 5–8; *Schüssler Fiorenza*, E., Revelation. Vision of a Just World (Proclamation Commentaries), Minneapolis/Minn. 1991, 40; *Lohse*, E., Die Offenbarung des Johannes (NTD 11), Göttingen – Zürich⁸1993, 4; *Müller*, U.B., Die Offenbarung des Johannes (ÖTBK 19), Gütersloh – Würzburg²1995, 28; *Giesen*, RNT, 32; *Beale*, G.K., The Book of Revelation. A Commentary on the Greek Text (NIGTC), Grand Rapids/Mich. – Carlisle 1999, 38–39; *Roloff*, J., Die Offenbarung des Johannes (ZBK.NT 18), Zürich³2001,

1. Kapitel Buch oder Brief

Klassifikation stützt sich neben den im Briefformular vorhandenen „expliziten Kommunikationsangaben“²⁰, die eine durchgehende Adressatenorientierung sowie eine Versendungs- und Verlesungsabsicht der Schrift erkennen ließen, insbesondere auch auf die „implizite Kommunikationsstruktur“²¹ des Werks und den äquivoken Bedeutungsgehalt des Begriffs βιβλίον.

2.1 Äquivoke Begrifflichkeiten

Die Johannesoffenbarung verwendet βίβλος (Offb 3,5; 20,15) und die davon gebildete, aber als solche nicht mehr wahrgenommene Diminutivform βιβλίον gleichberechtigt nebeneinander und ohne erkennbaren Bedeutungsunterschied.²² Beide Worte gehen auf die alte Bezeichnung βύβλος bzw. βυβλίον zurück, die sich auf die Papyruspflanze und damit auf den zur Herstellung des Schreibmaterials verwendeten Rohstoff bezieht.²³ So bewahrt das Wort βιβλίον zwar die Erinnerung an das zum Schreiben verwendete Papyrusblatt auf, wurde aber weder auf den materialen noch gattungstechnischen oder medialen Sinn eingeschränkt verwendet.²⁴ Der

15–16; *Lupieri*, E. F., *A Commentary on the Apocalypse of John* (Italian Texts and Studies on Religion and Society), Grand Rapids/Mich. – Cambridge 2006, 39–40; *Holtz*, T., *Die Offenbarung des Johannes* (NTD 11), Göttingen 2008, 5.

20 *Karrer*, Brief, 304.

21 *Karrer*, Brief, 304.

22 So kann Johannes sowohl vom βίβλος τῆς ζωῆς (Offb 3,5; 20,15) wie auch vom βιβλίον τῆς ζωῆς (Offb 13,8; 17,8) sprechen. Vgl. dazu *Schrenk*, G., βίβλος – βιβλίον, in: ThWNT 1 (1933) 615.

23 So *Birt*, T., *Das antike Buchwesen in seinem Verhältniss zur Litteratur*. Mit Beiträgen zur Textgeschichte des Theokrit, Catull, Properz und anderer Autoren, Berlin 1882, 13: „Ausser Frage steht [...] für den griechischen Namen [...], dass er hergenommen ist von dem Schreibstoff, aus dem das Buch bestand; das Material der Papyrusstaude heisst [...] βύβλος: sowie man also die Schiffsseile, die aus den rohesten Fasern jener Staude gefertigt wurden βύβλοι nannte, ganz ebenso ist auch das Buch der Griechen zu seinem Namen gekommen.“ Weitere Einblicke in die Verarbeitung der Papyruspflanze und die Herstellung beschreibbarer Papyrusblätter, die für die Rollenform miteinander verklebt wurden, bieten mit Bezugnahme auf den *locus classicus* zur Papyruserzeugung in der „Naturalis historia“ von Plinius d. Ä. (Plin. nat. 13,74–83) *Schubart*, W., *Das Buch bei den Griechen und Römern*. Hg. v. E. Paul, Leipzig 31961, 9–23; *Blanck*, H., *Das Buch in der Antike* (Beck's Archäologische Bibliothek), München 1992, 56–62.

24 Für den noch näher zu differenzierenden Bedeutungsumfang des Begriffs βιβλίον vgl. *Schrenk*, βίβλος, 613–620; *Bauer*, W., *Griechisch-deutsches Wörterbuch zu den Schriften des Neuen Testaments und der frühchristlichen Literatur*. Hg. v.

Ausdruck βιβλίον konnte sich ebenso auf „Tontafeln, Leder, Tierhäute, Pergament und das darauf Geschriebene“²⁵ und auf „Schriftstücke jeglicher Art“²⁶ beziehen. Dokumente, Urkunden, Buchrollen oder auch Briefe wurden mit dem Wort βιβλίον bezeichnet.²⁷ Einzelne Belege für die Verwendung des Begriffs βιβλίον insbesondere im Sinne eines Briefs finden sich

K. Aland und B. Aland, Berlin – New York ⁶1988, 281–282; *Lemaire*, A., Buch/Buchrolle, in: NBL 1 (1991) 340–342; *Balz*, H., βιβλίον – βιβλος, in: EWNT 1 (²1992) 521–525; *Becker*, U., βιβλος, in: TBLNT (neubearbeitete Ausgabe) 2005, 1572–1574. Um ein Verständnis der zentralen Begrifflichkeiten der Untersuchung zu erleichtern, seien bereits an dieser Stelle einige definitorische Grundkoordinaten benannt. Begrifflich stehen *das Medium*, *die Medialität*, *der Brief* und *das Buch* im Zentrum und Blickpunkt dieser Arbeit. Ein *Medium* ist materieller Träger und Mittel der Kommunikation (vgl. dazu die S. 143–146). Zur Bestimmung des medialen Typs ist gerade im Fall von Brief oder Buch nicht nur die äußere Erscheinungsform aussagekräftig, deren materielle Basis in der Antike jeweils Papyrus oder Pergament war. Bestimmend sind weiterhin auch das Selbstverständnis, das Kommunikationsanliegen, das werkspezifische Funktionsinteresse sowie inhaltlich-formale Gesichtspunkte und Gestaltungsmomente (wie traditionelle Briefformalien bzw. brieftypische Inhalte). Das gesamte erste Kapitel verfolgt letztlich das Ziel, das *Medium Buch* zu definieren und vom *Medium Brief* abzugrenzen. Von dieser Bestimmung des medialen Typs ist die Gattungsfrage zu unterscheiden. Sowohl der Brief wie das Buch lassen sich in verschiedene Gattungen differenzieren (so etwa im Fall der Johannesoffenbarung den Apostelbrief oder das prophetisch-apokalyptische Buch, vgl. dazu die S. 106–123). Generell ist der Brief ein Medium des Schriftverkehrs, das auch als literarisch fingierter Kunstbrief eine Korrespondenz- oder Dialogsituation voraussetzt. Dagegen stellt sich das Buch als lineares Wissensvermittlungs- oder Inhaltserhaltungsmedium dar, das den singulären Kommunikationsmoment eines Briefs übersteigt. Die *Medialität* bezeichnet das Leistungsspektrum und die intendierte Summe aller kommunikativen Zielsetzungen und Möglichkeiten eines Mediums. Diese sind stets mit Blick auf die typischen kulturell verwurzelten oder kontextuell geprägten Verwendungen des Mediums wahrzunehmen. Die Medialität resultiert aus der spezifischen materiellen, formalen und inhaltlichen Funktionsweise und Eigenart des medialen Typs. Medialität und gattungsspezifische Prägung einer Schrift sind in einem gemeinsamen Funktionskontext und Funktionsanliegen verbunden: Das Medium prägt und bedingt die Botschaft, wie auch der Inhalt einer Nachricht oder einer Schrift die Wahl eines bestimmten Mediums fordert oder verständlich macht. Das Leistungsspektrum der Johannesoffenbarung als Buch ist Gegenstand des vierten Kapitels (vgl. die S. 399–501). Dort geht es um die Frage, was sich Johannes von der Verwendung des Buchs an kommunikativen Vorteilen erhoffen konnte und wie das Medium Buch die Wahrnehmung der Offenbarung prägt und modifiziert.

25 *Schrenk*, βιβλος, 614.

26 *Balz*, βιβλίον, 522.

27 Dazu *Dziatzko*, C., Buch, in: PRE 5 (1897) 940; WGPU 1 (1925) 267–268, 279–280; mit weiteren Literaturhinweisen und einzelnen Belegen *Reichelt*, G., Das Buch

1. Kapitel Buch oder Brief

gleichermaßen in der profanen Literatur der griechisch-römischen Antike, in der LXX und bei Josephus Flavius.²⁸ Im Neuen Testament wird βιβλίον dagegen nur im Sinne einer Buchrolle verwendet. Ausnahmen stellen hier lediglich die fest geprägten Verbindungen βίβλος γενέσεως als Stammbaum im Sinne eines Verzeichnisses der Ahnen in Mt 1,1 (vgl. Gen 2,4^{LXX}; 5,1^{LXX})²⁹ und βιβλίον ἀποστασίου als Scheidungsurkunde im Sinne eines juristisch gültigen Dokuments in Mk 10,4 und Mt 19,7 (vgl. Dtn 24,1.3^{LXX}; Jer 3,8^{LXX}) dar.

Ein Verständnis der Offenbarung als Brief setzt bei dieser äquivoken Verwendungsmöglichkeit von βιβλίον an.³⁰ Klaus Berger weist „auf die Bedeutung“ hin, „die in späteren prophetischen Traditionen (Hab 2,2; Jes 30,8; Ez 2,8 [sic!]) und in der Apokalyptik Tafel, Buchrolle und ‚Schriften‘ haben. In der Henoch-Literatur ist der Buchbegriff so weit formalisiert, daß jeder Inhalt prophetischer bzw. visionärer Rede als ‚Buch‘ bezeichnet wird (cf. 108,1 und in 81,6 die Synonymität: belehren, aufschreiben, bezeugen).“³¹ Kurzum: Wenn Johannes βιβλίον schreibt, meine er

mit den sieben Siegeln in der Apokalypse des Johannes, Göttingen 1975 (Dissertationsdruck), 79–80; ebenso *Becker*, βίβλος, 1572.

28 So nennt Herodot (I 123–125; III 40; 42–43; 128; V 14; VI 4) den Brief βυβλίον, aber die vollständige Buchrolle stets βύβλος (II 38; 100; V 58). Lukian von Samosata (Alex. 32; 49) bezeichnet einzelne, an ein Orakel gesandte Dokumente, Anfragen und Bittbriefe als βιβλία. Ebenso übersetzt die LXX das hebräische Nomen פֶּתָר mit βιβλίον, auch wenn eine eindeutig briefliche Kommunikation vorausgesetzt wird, wie etwa in 2 Sam 11,14–15 (für den Brief Davids an Joab), 1 Kön 21,8–11 (für die Briefe Isebels im Namen Ahabs), 2 Kön 5,6–7 (für die Briefe des Königs von Aram an den König von Israel), 2 Kön 10,1.6–7 (für die Briefe Jehus), 2 Kön 20,12 (für den Brief des Königs von Babel an Hiskija), 2 Chr 32,17 (für den Spottbrief Sanheribs), Est 9,20 (für den Brief Mordechais an die Juden) und Jer 29,1 (für den von Jeremia an die Exilgemeinde in Babel gesandten Brief). Vier von Alexander abgeschickte Intrigenbriefe gegen Herodes nennt Josephus βιβλία (Ant 16,256). Weitere Belege aus dem Alten Testament bei *Roller*, O., Das Formular der paulinischen Briefe. Ein Beitrag zur Lehre vom antiken Briefe (BWANT 58), Stuttgart 1933, 214–215.

29 Eben diese von der LXX vorgegebene Formulierung greift auch Philo (All 1,19; ebenso Det 1,139; Op 1,129; Post 1,65) auf und bezeichnet damit die Entstehungsgeschichte von Himmel und Erde bzw. der Menschheit. Ein Verständnis von βιβλίον im Sinne eines unverbrüchlich festgelegten und maßgeblichen Werks spiegelt sich in der Aussage, dass Mose das Wort Gottes βιβλίον nennt (All 1,19: βιβλίον δὲ εἴρηκε τὸν τοῦ θεοῦ λόγον).

30 Vgl. dazu *Karrer*, Brief, 168–169, der auf die multiple Verwendung des Begriffs rekurriert, sich aber bewusst ist, dass „erst der jeweilige Begriffskontext eine nähere Bestimmung des mit ihm Bezeichneten erlaubt“ (168).

31 *Berger*, K., Apostelbrief und apostolische Rede. Zum Formular frühchristlicher Briefe, in: ZNW 65 (1974) 217. Die entscheidende Frage freilich ist, woher diese weite Formalisierung des Buchbegriffs gerade in der Apokalyptik kommt. Resultat

eigentlich einen Brief.³² Eine derartige Lesart des Begriffs ist – der besprochenen Verwendungsmöglichkeiten eingedenk – nicht ausgeschlossen. Als bedeutungsbestimmende Faktoren sind aber weiterhin, so kein gänzlich disparater Gebrauch des Worts vorausgesetzt sein soll, der textinterne Gehalt der βιβλίον-Motive und das literarische wie kommunikative Profil des Gesamtwerks zu beachten. Generell steht einer möglichen Briefbedeutung die weitaus häufigere Verwendung des Worts als einer inhaltlich selbstständigen, aber damit noch keineswegs kommunikativ funktionslosen Buchrolle gegenüber. Die bloße und nicht einmal sehr wahrscheinliche Möglichkeit, unter βιβλίον ein briefliches Dokument zu verstehen, ist noch kein zwingender Grund, die durchwegs βιβλίον genannte Schrift des Sehers einfach als Brief zu klassifizieren.

2.2 Kommunikationsstruktur des Werks

Vor allen weiteren Definitionsmerkmalen ist ein Brief von einer dialogisch kommunikativen Korrespondenzfunktion bestimmt. Die kommunikative Ausrichtung macht den Brief zum Brief. Dies gilt gleichermaßen für die verschiedenen Briefgattungen und die sich darin zeigenden, vielfältigen (alltäglichen, geschäftlichen oder literarischen) Nutzungsmöglichkeiten des Mediums Brief.³³

In der Demetrios von Phaleron zugeschriebenen Schrift *Περὶ ἐρμηνείας* bzw. *De elocutione* aus dem 1. Jahrhundert n. Chr. wird – unter Bezugnahme

tiert sie aus einer wirklich nur mehr oder minder unreflektierten Verwendung von βιβλίον? Oder drückt sich in der Verwendung des gegenüber dem Brief stärker universal und autoritativ konnotierten Mediums Buch bzw. Buchrolle nicht vielmehr das Selbstverständnis apokalyptischer Wirklichkeitswahrnehmung und ihrer literarischen Inszenierung aus?

32 Der kritischen Anfrage, warum Johannes das Wort βιβλίον statt des doch sachdienlicheren Begriffs ἐπιστολή verwendet, begegnet *Karrer*, Brief, 169: „Warum die Apk zur Selbstbezeichnung unseren Terminus und nicht etwa βίβλος (vgl. LXX Jer 36,1), γραφή (vgl. 2Chr 2,10), γράμματα (vgl. Est 8,10) oder das besonders geläufige ἐπιστολή verwendete, ist ein Feld letztlich müßiger Spekulation. Die Vorliebe des Apk-Autors für βιβλίον [...] mag dazu ebenso beigetragen haben wie eine Berücksichtigung des Werkumfangs, der eine Schriftrolle zu füllen vermag. (Wie stark die Apk den Rollencharakter eines βιβλίον voraussetzt, wird 6,14 sichtbar.)“ Damit weist *Karrer* schon auf eine entscheidende Gegenthese zur Brieflichkeit der Offenbarung und ein ebenso wichtiges Definitionskriterium des Buchmediums hin: das formal und inhaltlich abgeschlossene und eigenständige Werkprofil, das sich gerade in der werkästhetischen Bindung an das Rollenmedium manifestiert.

33 Dazu die Einleitung von *Malherbe*, A.J., *Ancient Epistolary Theorists* (SBL Sources for Biblical Study 19), Atlanta/Ga. 1988, 1–11.

1. Kapitel Buch oder Brief

auf eine Aussage des Aristoteles – gerade dieses kommunikativ dialogische Grundanliegen eines Briefs hervorgehoben.³⁴ Der Brief ist „eine Hälfte des Dialogs“ (Eloc. 223: εἶναι γὰρ τὴν ἐπιστολὴν οἷον τὸ ἕτερον μέρος τοῦ διαλόγου). Das Schreiben und Lesen von Briefen stellt eine Kommunikationssituation zwischen räumlich voneinander getrennten und sich im Gespräch miteinander befindlichen Kommunikationspartnern her.³⁵ Das Proprium dieser Kommunikationssituation ist „die Schriftlichkeit des Gesprächs“³⁶, die je nach Briefftyp eine sonst nicht oder nur schwer realisierbare Verbindung ermöglicht. In den zahlreichen Briefen Ciceros lässt sich – auch ohne eigene Systematisierung einer Brieftheorie und wohl ohne direkte Beeinflussung durch die griechische Epistolographie³⁷ – dieses Grundmovens brieflicher Korrespondenz erkennen: Der Brief hält die Beziehung aufrecht und gleicht der direkten Aussprache (Att 8,14,1: *cum quasi tecum loquor, cum vero tuas epistulas lego*). Der Brief macht Absender und Adressat wechselseitig füreinander präsent und ersetzt die persönliche Begegnung.³⁸ So vergleicht auch Seneca die briefliche Korrespondenz mit einer Gesprächssituation, die Raum und Zeit überwindet und die Kommunikationspartner direkt miteinander verbindet (epist. 67,2: *Si quando*

34 Zur Verfasserfrage und Datierung der Schrift sowie zur Verarbeitung peripatetischer Stoffe siehe *Thraede*, K., Grundzüge griechisch-römischer Brieftopik (Zet. 48), München 1970, 19–22; *Fornaro*, S., Demetrios. V. Grammatiker [41], in: *Der Neue Pauly*. Enzyklopädie der Antike 3 (1997) 441; *Klauck*, Briefliteratur, 148–149.

35 So lässt sich die Briefdefinition Ciceros „*amicorum conloquia absentium*“ (Phil. 2,7) nicht auf den Freundschaftsbrief allein einschränken. Das Medium Brief ist – ob privat oder geschäftlich – fundamental in einer dialogischen und die Distanz zwischen Absender und Adressat überbrückenden Kommunikationssituation beheimatet. Alle nach Funktion und Inhalt differenzierbaren Briefftypen verbindet diese grundlegend kommunikative Zweckbestimmung (fam. 2,4,1: *Epistularum genera multa esse non ignoras, sed unum illud certissimum, cuius causa inventa res ipsa est, ut certiores faceremus absentis, si quid esset, quod eos scire aut nostra aut ipsorum interesset*). Weitere Belege dazu bei *Thraede*, Grundzüge, 39–47.

36 *Thraede*, Grundzüge, 22.

37 Vgl. dazu mit weiteren Literaturhinweisen *Koskenniemi*, H., Cicero über die Briefarten (genera epistularum) (Arctos 1), Helsinki 1954, 97–102.

38 Dies veranschaulichen die durchwegs vergleichbaren Aussagen Ciceros, wie etwa: „[...] *fit enim nescio qui, ut quasi coram adesse videre, cum scribo aliquid ad te*“ (fam. 15,18,1); „*Non mehercule in hac mea peregrinatione quicquam libentius facio, quam scribo ad te; videor enim cum praesente loqui et iocari*“ (fam. 15,19,1); ebenso fam. 2,9,2; 15,14,3. Vgl. dazu den eigens Ciceros Briefen und den darin ersichtlichen Motiven vom Brief als Gespräch und als „quasi-Anwesenheit“ (39) gewidmeten Abschnitt bei *Thraede*, Grundzüge, 28–47.

intervenerunt epistulae tuae, tecum esse mihi videor et sic adficio animo tamquam tibi non rescribam sed respondeam).

Die grundlegend kommunikative Ausrichtung und Absicht des Briefs prägt die formalen Aufbauelemente von Briefpräskript, Proömium, Briefcorpus und Briefschluss und die darin jeweils verwendeten Formeln und Klischees.³⁹ Das Briefformular „imitiert in gewisser Weise die persönliche Begegnung: Das Präskript entspricht der Begrüßung, gegebenenfalls auch der gegenseitigen Vorstellung; das Briefkorpus bildet das eigentliche Gespräch mit dem Austausch von Gedanken und der Übermittlung von Inhalten ab; durch den Briefschluß nimmt man wieder Abschied voneinander“⁴⁰.

Im Fall der Johannesoffenbarung sind nur wenige Elemente des Briefformulars unmittelbar ersichtlich. Neben der Absender- (Offb 1,4a) und Adressatenangabe (Offb 1,4b), der in eine Doxologie (Offb 1,6b) mündenden und mit einer Gottes- und Christusprädikation (Offb 1,4c–6a) verbundenen *salutatio* (Offb 1,4b) und dem Schlussgnadenwunsch (Offb 22,21), die eine spezifische Kommunikation zwischen Johannes und den kleinasiatischen Gemeinden erkennen lassen, kommen in der Schrift ansonsten typisch briefliche Form- und Stilelemente nicht vor. Die damit im Prä- und Postskript knapp angedeutete textexterne Kommunikationssituation findet textintern keine typisch briefliche Aufnahme und Entfaltung. Für eine briefliche Klassifikation fehlen der Schrift die durchgängig vorhandenen brieflichen Formelemente, die eine eindeutig kommunikativ dialogische Ausrichtung gerade des apokalyptischen Hauptteils erkennen ließen.

Gerade hier setzt die These und Studie von Martin Karrer an. Karrer hält am brieflichen Selbstverständnis der Offenbarungsschrift fest und sucht ihre Brieflichkeit durch die im Werk vorausgesetzte „implizite Kommunikationssituation“⁴¹ zu erweisen. Über die direkt greifbaren brieflichen Elemente hinaus und trotz ihrer fehlenden Durchgängigkeit sei die Offenbarung „als impliziter Dialog des Apk-Autors mit seinen ins Auge

39 Zur Theorie und zu den Form- und Gestaltungselementen des antiken Briefs mit zahlreichen Verweisen auf die Quellen der antiken Brieftradition und Beispielen aus der griechisch-römischen Epistolographie Kumitz, C., Der Brief als Medium der *ἀγάπη*. Eine Untersuchung zur rhetorischen und epistolographischen Gestalt des Philemonbriefes (EHS.T 787), Frankfurt u. a. 2004, 36–53; daneben grundlegend Klauck, Briefliteratur, 36–40; für die inhaltliche Präzisierung der Begriffe Topos, Formel und Klischee vgl. Klauck, Briefliteratur, 154. Für die Spiegelung der Gesprächssituation im Aufbau und Muster des Briefs vgl. Koskeniemi, H., Studien zur Idee und Phraseologie des griechischen Briefes bis 400 n. Chr. (AASF Serie B CII/2), Helsinki 1956, 45.

40 Klauck, Briefliteratur, 153.

41 Karrer, Brief, 85.

gefaßten Adressaten gestaltet⁴² und als „bruchlos brieflich konzipiertes [...] Werk“⁴³ zu verstehen. Die Interpretation der Offenbarung als Brief entscheidet sich für Karrer an der rezipienten- und „kommunikationsorientierten Abfassung“⁴⁴ der Schrift.

Zu Analyseziwecken unterscheidet Karrer zwischen der Kommunikationssituation, die in der Eröffnungschristophanie und den Sendschreiben vorausgesetzt wird und der „Leser- und Hörerorientierung“⁴⁵ des apokalyptischen Hauptteils. Im einen wie im anderen Fall geht es um den Nachweis adressatenorientierter und kommunikationsstützender Strukturen und Elemente, an denen sich der implizit geführte Dialog zwischen Johannes und seinen von ihm „räumlich getrennten definiten Kommunikationspartnern“⁴⁶ aufzeigen lässt. Besondere Bedeutung misst Karrer der zeitgeschichtlichen Einprägung der Sendschreiben zu, welche die bereits in Offb 1,9 genannte $\theta\lambda\iota\psi\iota\varsigma$ der kleinasiatischen Gemeinden situativ konkretisieren. Ausdrücklich benennen die Sendschreiben die

42 Karrer, Brief, 282.

43 Karrer, Brief, 285. Die Grundthese der Studie fasst in dieser Hinsicht ein Zitat von Karrer, Brief, 284 zusammen: „Diese Vielseitigkeit des konkreten Bezugs auf eine klar ausmachbare implizite Kommunikationssituation zeigt, da sie nicht nur die Eingangsteile der Apk, sondern weiterhin ihr ganzes Corpus und ihren Schluß durchzieht, daß die Apk nicht nur brieflich gerahmt ist, sondern in ihrer kommunikativen Orientierung stets brieflich gestaltet bleibt.“

44 Karrer, Brief, 219; ebenso 217, 221, 278.

45 Karrer, Brief, 221. Der Arbeit von Karrer liegt ein kontinuierlicher Lesevorgang zugrunde, der die kommunikative, von Karrer „brieflich“ genannte Grundorientierung der Schrift erweisen soll. Das Augenmerk richtet sich dabei neben der Bucheinleitung (85–108) auf die drei großen literarischen Einheiten der Johannesoffenbarung (die Brieföffnung, 108–136, die Eröffnungschristophanie und die Sendschreiben, 137–220, den apokalyptischen Hauptteil, 220–281). Ihre jeweilige Kommunikationsstruktur soll einerseits gesondert und andererseits auch innerhalb des Lektüreverlaufs analysiert werden. Die in der Brieföffnung (Offb 1,4–8) grundlegende Kommunikationssituation werde dabei von der Beauftragungsvision und den Sendschreiben (Offb 1,9–3,22) aufgegriffen. „Nachdem es in 1,4–8 darum gegangen war, deren Leser bzw. Hörer kommunikativ bei ihrer Glaubensgrundlage abzuholen und so bei ihnen den Weg für die Werkrezeption zu bereiten, stellt er (sc. Johannes) die Gesamtaufgabe der Apk vor, das, was ist, deutend zu erhellen und im Blick auf das, was danach geschehen muß, in der Vollmacht des epiphanen Jesus Christus zu bewältigen [...]“ (Karrer, Brief, 219). Daraus ergibt sich ein „Verständnis des Apk-Corpus als leser- und hörerorientierter [...] Argumentation, die im Anschluß an die Prothese von 1,9–3,22 und vor den ausleitenden Bemerkungen des Werkschlusses um die These kreist, die gegenwärtige Krisensituation der Christen finde ihre Aufhebung in einer Zukunft, [...] in der die Christen schließlich selbst in heilvoller Gemeinschaft mit Jesus herrschten“ (Karrer, Brief, 220–221).

46 Karrer, Brief, 168.

Bedrängnis der Gemeinden durch Juden, Heiden und innerchristliche Splittergruppen, die auf einen versöhnlichen Umgang und kompromissbereiten Ausgleich mit der paganen Kultur und Gesellschaft bedacht sind.⁴⁷ Eigens „leserführende Elemente“⁴⁸, die zur kritischen Auseinandersetzung mit der Situation auffordern und dem paränetischen Zweck einer Verhaltensänderung dienen, sind etwa „die Weckrufe von 2,7a usw.“ oder „die Schaufforderung von 1,18; 2,10“⁴⁹. Im Anschluss an die Sendschreiben „lenkt er (sc. Johannes) den Blick seiner Adressaten von 1,7 bis 3,20f. über die Gegenwartsantinomie (sc. zwischen erfahrener ὀλίψις und erhoffter βασιλεία) hinaus in eine Zukunft, in der Gottes Herrschaft von keiner Macht mehr wird angefochten werden können, in der vielmehr alle Mächte – auch und gerade die gegnerischen – sich ihr selbstmindernd werden unterwerfen müssen“⁵⁰. Auch wenn im Verlauf des apokalyptischen Hauptteils die Adressaten nicht mehr direkt namentlich angesprochen werden, „bleiben sie als ins Auge gefasste und angesprochene Leser und Hörer präsent“⁵¹. Ihre Lebenswirklichkeit wird etwa von der zeitlich befristeten Bedrängnis, die vom Sturz des Drachen ausgeht (Offb 12,12), oder von der bluttrunkenen Hure Babylon (Offb 17,1–6), durch deren Zeichnung Johannes die wirtschaftliche und militärische Potenz des Römerreichs demaskiert, eingefangen. Die zahlreichen Verben sinnlicher Wahrnehmung – vor allem εἶδον (vgl. Offb 4,1; 5,1.2.6 u. a.) oder ἤκουσα (vgl. Offb 4,1; 5,11.13; 6,1.3.5 u. a.) – und die häufige Verwendung der Demonstrativpartikel ἰδοῦ (vgl. Offb 4,1.2; 5,5; 6,2.5.8 u. a.) begreift Karrer als „Leserführungsmittel“, die auf „ein Miterleben, genauer Mitsehen der ihm (sc. Johannes) zuteil werdenden Enthüllungen“⁵² zielen. Direkt greifbar wird die im Werk durchgängig vorausgesetzte Kommunikationssituation am Ende der Schrift. Wiederholt wurde im Rahmen der Forschungsgeschichte auf die liturgische Prägung des Epilogs hingewiesen.⁵³ Die visionären Zyklen münden in einen Dialog zwischen Geist, Braut und

47 Für die Konfliktfelder im Einzelnen und das in die Sendschreiben teils metaphorisch eingebrachte Lokalkolorit der sieben kleinasiatischen Städte (so etwa in der Rede vom Satansthron in Pergamon, Offb 2,13, von der Synagoge Satans in Smyrna und Philadelphia, Offb 2,9; 3,9 oder vom materiellen Wohlstand der Industrie- und Handelsstadt Laodizea, Offb 3,17–18) vgl. *Karrer*, Brief, 191–209.

48 *Karrer*, Brief, 218.

49 *Karrer*, Brief, 218.

50 *Karrer*, Brief, 219.

51 *Karrer*, Brief, 223.

52 *Karrer*, Brief, 221.

53 Zur Diskussion möglicher liturgischer Formen und Anlässe und zur Frage nach dem mit Geist und Braut (Offb 22,17) bezeichneten Sprecher vgl. jeweils auch mit Bezug auf die in den Verlauf der Johannesoffenbarung eingeschalteten Hymnen

allen Hörenden. Karrer wertet dies als einen Hinweis auf die prinzipielle Adressatenorientierung und das briefliche Selbstverständnis der Offenbarung. Die Leser und Hörer „erhalten zunehmend auch eine aktive Rolle in der Kommunikation: V. 17a zieht sie in den Kommensruf des Geistes und der Braut hinein, V. 17b fordert sie auf, das ‚Komm‘ selbst zu rufen, und V. 20 wiederholt diesen Ruf in abschließender Bekräftigung als Antwort auf Jesu Kommenszusage, nun in der ausführlicheren Form ἔρχου κύριε Ἰησοῦ, die das kollektive Maranatha anklingen läßt“⁵⁴.

Damit sind die entscheidenden Argumente für ein Verstehen der Offenbarung als Brief benannt. Die Selbstbezeichnung βιβλίον lässt sich mit Blick auf die mögliche Bedeutungsbreite des Worts als Brief verstehen. Die explizit brieflichen Formelemente beschränken sich zwar auf den Anfang und das Ende der Schrift, eine Untersuchung der implizit im Text vorausgesetzten Kommunikationssituation soll aber diesen Mangel an epistolographischen Klassifikationshinweisen ausgleichen: Die mit der Nennung der kleinasiatischen Gemeinden, der Versendungsabsicht und dem Verlesungswunsch deutliche Adressatenorientierung lasse sich auch im gesamten Verlauf des Werks nachverfolgen. Die Kohärenz der expliziten und impliziten Kommunikationssituation belege die eindeutig briefliche Korrespondenzfunktion der Offenbarung. Von der Kommunikationsstruktur der Schrift lasse sich zweifelsfrei auf die Brieflichkeit des Werks schließen: „Von den lokalen Anspielungen bis zu den gnostischen Bezugnahmen ergibt sich ein geschlossenes und harmonisches Bild der Kommunikationsstruktur der Apk im Übergang von ihrer textinternen zur textexternen Kommunikationsebene, das dazu zwingt, ihren brieflichen Selbstanspruch ernst zu nehmen und sie als kommunikationsorientiertes Werk im Raum zwischen Patmos und den von ihr genannten sieben Gemeinden der Asia in der Mitte der 90er Jahre des 1. Jh. anzusiedeln.“⁵⁵

und Lieder *Bornkamm*, G., Das Anathema in der urchristlichen Abendmahlsliturgie, in: *Ders.*, Das Ende des Gesetzes. Paulusstudien (BEvTh 16), München 1952, 126–128; *Jörns*, K.-P., Das hymnische Evangelium. Untersuchungen zu Aufbau, Funktion und Herkunft der hymnischen Stücke in der Johannesoffenbarung (StNT 5), Gütersloh 1971, 181–182; *Vanni*, U., Liturgical Dialogue as a Literary Form in the Book of Revelation, in: NTS 37 (1991) 348–372; *Nusca*, A. R., Liturgia e Apocalisse. Alcuni aspetti della questione, in: *Bosetti*, E. – *Colacrai*, A. (Hg.), Apokalypsis. Percorsi nell'Apocalisse in onore di U. Vanni (Commenti e studi biblici), Assisi 2005, 459–478.

54 *Karrer*, Brief, 223.

55 *Karrer*, Brief, 301.

3. Offene Fragen einer brieflichen Klassifikation

Seit der Studie von Karrer sind die Zweifel an einer brieflichen Klassifikation der Offenbarung⁵⁶ und an deren Aussagekraft⁵⁷ nicht verstummt. Die Vorbehalte, die teils auch Karrer selbst gegenüber seiner eigenen Interpretation der Offenbarung als Brief ins Feld führt,⁵⁸ betreffen die fehlende Durchgängigkeit der Briefform, die thematische Eigenständigkeit und Geschlossenheit des Buchinhalts, die Stillage, die Frage nach dem Briefly-

56 Stellvertretend für die in der Forschung geäußerten Bedenken gegenüber der durchgängig brieflichen Prägung und dem Selbstverständnis der Offenbarung als Brief vgl. *Collins, A. Y., The Early Christian Apocalypses*, in: *Collins, J. J. (Hg.), Apocalypse. The Morphology of a Genre (Semeia 14)*, Atlanta/Ga. 1979, 70–71; *Klauck, Briefliteratur*, 264; *Müller, Bücher*, 297–298; *Wengst, K., „Wie lange noch?“ Schreien nach Recht und Gerechtigkeit – eine Deutung der Apokalypse des Johannes*, Stuttgart 2010, 37.

57 Erläuternd dazu *Collins, J. J., The Apocalyptic Imagination. An Introduction to Jewish Apocalyptic Literature (The Biblical Resource Series)*, Grand Rapids/Mich. – Cambridge – Livonia/Mich. 21998, 270: „The use of the letter form reflects the practice of other Christian teachers [...]. But letters are of many kinds, and the fact that something is sent as a circular letter does not determine the message it contains, the form in which that message is cast, or the kind of authority it claims. [...] While Revelation is, among other things, a circular letter, this designation is of very limited help in appreciating the content of the book.“

58 *Karrer, Brief*, 305: „Doch bleibt ihre Voranstellung eines Incipits, das ihr literarisches Selbstverständnis zu explizieren versucht, vor das Briefformular in der sie umgebenden Briefliteratur singular, widerspricht ihr Umfang wie ihre eigentümliche Stillage einer am philophronetischen Schreiben orientierten Briefrhetorik und nimmt sie schließlich auch die paulinische Briefkonvention nur in großer Freiheit und Selbständigkeit auf. Sie läßt sich also keiner antiken Briefgattung direkt zuordnen. Ihrer literarischen Selbständigkeit wird es insgesamt am ehesten gerecht, auf eine einlinige, verengende Gattungsbezeichnung zu verzichten und sie nur allgemeiner als einen brieflichen Text der Offenbarungsliteratur zu charakterisieren, der in seinem kommunikativen Duktus jüdische wie griechisch-hellenistische und römisch-kaiserzeitliche Offenbarungstraditionen integriert und über das Medium des Briefes teilt.“ Damit reduziert Karrer die Aussage und Bedeutung des vorausgesetzten Briefmediums allein auf die kommunikative Übersendungs- oder Adressierungsfunktion. Schon die nachdrücklich wiederholte medienspezifische Selbstausage der Schrift und die Zentralität der βιβλιον-Motive im apokalyptischen Hauptteil lassen auf einen vom Seher dem Medium zugemessenen Mehrwert schließen. Die besondere Akzentuierung der medialen Form weist nicht allein auf die kommunikative Funktionsleistung des Briefmediums bzw. der Briefelemente hin. Vielmehr nutzt Johannes, so die These der vorliegenden Studie, die dem Buchmedium eigene historische, literarische und theologische Vorstellungsqualität. Entsprechend seinem apokalyptischen Selbstverständnis bindet Johannes die an ihn ergangene Offenbarung bewusst an das Medium der Buchrolle.

1. Kapitel Buch oder Brief

pus, die fehlende Brieftopik, die vorhandene Kommunikationssituation als zureichendes Klassifikationsmerkmal eines Briefs und das äquivoke Verständnis des Begriffs βιβλίον gegenüber dem ansonsten univoken Gebrauch im Neuen Testament und in der Johannesoffenbarung.

3.1 Buchinhalt

Noch vor dem Briefpräskript beginnt die Johannesoffenbarung mit einem *titularen Vorwort*. Johannes setzt nicht brieflich ein, sondern stellt an den Beginn seiner Schrift rezeptionsleitende Koordinaten und Verständnishilfen für das ganze Werk. Das Incipit Ἀποκάλυψις Ἰησοῦ Χριστοῦ ἦν ἔδωκεν αὐτῷ ὁ θεός (Offb 1,1), fern davon schon als Gattungsbezeichnung im engeren Sinn gelten zu können,⁵⁹ ordnet die Schrift „dem Umkreis frühchristlicher Offenbarungsliteratur zu“⁶⁰. Es lassen sich keine Gründe für eine erst sekundäre Abfassung und damit notwendige literarische Trennung oder Nivellierung dieser einleitenden Sätze beibringen.⁶¹ In keiner der wichtigen Handschriften fehlt Offb 1,1–3. In prophetischen wie apokalyptischen Schriften sind solche Titel gut bezeugt (vgl. Jer 1,1–3; Ez 1,1–3; Am 1,1; äthHen 1,1–2; 93,1–3; grBar praef. 1–2). Auf die literarische Funktion und die Erwartungen, die an solche einleitenden Sätze gestellt wurden, verweist etwa Epiphanius von Salamis zu Beginn seiner Schrift Panarion: „Die antiken Autoren gaben im Vorwort oder in Anmerkungen, die sie wie einen Titel gestalteten, eine Vorstellung vom Inhalt ihres Werkes. So wollen auch wir jenen Stil zu Beginn unserer Schrift gebrauchen, geliebte Brüder, und in aller Kürze den wesentlichen Inhalt unseres Buchs gegen die Sekten zusammenfassen“ (1,1,1). So gibt auch Johannes seinen Adressaten mit dem Eröffnungssatz „rezeptionslenkende Kurzhinweise zu Abfassung und Inhalt“⁶² seines Werks an die Hand.

Die Herkunft der Offenbarung wird im *genitivus subjectivus* auf Jesus Christus und letztlich auf Gott zurückgeführt. Als Adressaten der Offenbarung erscheinen οἱ δοῦλοι αὐτοῦ, zu denen sich Johannes – deutlich durch die gleichlautende Bezeichnung τῷ δούλῳ αὐτοῦ Ἰωάννῃ – selbst zählt

59 Vgl. Aune, D.E., Revelation 1–5 (Word Biblical Commentary 52A), Nashville/Tenn. 1997, 3–4, 12.

60 Karrer, Brief, 88.

61 Vgl. dazu etwa Collins, Early Christian Apocalypses, 71; Aune, Revelation 1–5, 22.

62 So das Resultat von Karrer, Brief, 93 nach einem Vergleich zwischen Offb 1,1–3 und den Eröffnungspassagen der Didache, des christlich-agnostischen Johannesapokryphons, des koptischen Thomasevangeliums, der Apokalypse Adams und der *Epistula Apostolorum*, „eine christlich-antignostische Schrift des 2. Jh.“ (92).

(Offb 1,1). Er gehört zum universalen Adressatenkreis der Schrift, auch wenn er eine entscheidende Vermittlerrolle zwischen der Offenbarung Jesu Christi und dem noch nicht näher bestimmten Empfängerkreis der Knechte übernimmt, wie der Rekurs auf den Überlieferungsprozess deutlich macht (Offb 1,1: καὶ ἐσήμανεν ἀποστείλας διὰ τοῦ ἀγγέλου αὐτοῦ τῷ δούλῳ αὐτοῦ Ἰωάννῃ). Als Teil des Überlieferungsprozesses (Offb 1,1) und qualifizierter Zeuge (Offb 1,2) legt er die von ihm geschaute Offenbarung – deutlich durch den zweifachen Schreibbefehl in Offb 1,11 (γράψον εἰς βιβλίον) und Offb 1,19 – schriftlich nieder.

Besonderes Augenmerk verdient dabei die Bezeichnung der Offenbarung im Makarismus als οἱ λόγοι τῆς προφητείας (Offb 1,3), die im Epilog und damit im Rückblick auf das Gesamt der Schrift um τοῦ βιβλίου (Offb 22,7.10.18.19) erweitert wird. Zudem erfährt die Schrift durch den demonstrativen Zusatz τούτου (Offb 22,7.9–10.18–19) eine weitere Konzentration auf ihre Gestalt als βιβλίον.⁶³ Die parallele Formulierung am Anfang und am Ende der Schrift, die gerade nach Abschluss der visionären Zyklen um den medialen Gestaltungshinweis ergänzt wird und eigens die Buchform betont, legt sich wie ein Rahmen um das gesamte Werk.⁶⁴ Die Schrift versteht sich als literarische Wiedergabe der Offenbarung und repräsentiert diese als in sich geschlossenes βιβλίον.

Inhalt des Buchs ist die von Johannes geschaute Offenbarung. Mit Offb 1,9 und den Hinweisen auf die zeitlichen und örtlichen Umstände des Offenbarungsempfangs setzt eine kontinuierliche Schilderung der einzelnen Visionen ein. Dabei bleibt unerheblich, ob die Schrift entwicklungsgeschichtliche Formierungsstadien durchlaufen hat oder ob Johannes auf ihm vorliegende oder von ihm vorab geschaffene Traditionen zurückgreift.⁶⁵ Die thematisch auch eigenständig denkbaren Segmente und Tradi-

63 Dazu *Thomas*, R.L., *Revelation 8–22. An Exegetical Commentary*, Chicago 1995, 498: „John can now add the words τοῦ βιβλίου τούτου [...] to what he wrote in the beatitude of 1:3, because he now has before him the all-but-completed scroll that he has written in obedience to the commands to write in 1:11, 19 [...]“. Ebenso *Swete*, *Apocalypse*, 303.

64 Die letzte reflexive Bezugnahme auf die Schrift in Offb 22,19 hebt durch die Voranstellung von βιβλίον (ἐάν τις ἀφέλῃ ἀπὸ τῶν λόγων τοῦ βιβλίου τῆς προφητείας ταύτης) noch deutlicher als die Wendung τοὺς λόγους τῆς προφητείας τοῦ βιβλίου τούτου in Offb 22,7.10.18 die mediale Gestalt der nun niedergeschriebenen Offenbarung hervor. Vgl. dazu *Thomas*, *Revelation 8–22*, 518.

65 Insbesondere wurde die relative Unabhängigkeit und literarische Eigenständigkeit der Sendschreiben betont, die zeitlich vor (so *Charles*, *ICC I*, 43–46) bzw. erst nach (so *Aune*, *Revelation 1–5*, cxxxii–cxxxiv) der Abfassung des apokalyptischen Hauptteils entstanden seien und mit einigen Modifikationen in die Schrift integriert worden wären. Dieser These einer sekundären Hinzufügung der Send-

tionseinheiten, wie etwa die Sendschreiben (Offb 2,1–3,22), die Thronsaalvision (Offb 4,1–11) oder die Siebenerzyklen (der Siegel: Offb 6,1–17; 8,1; der Posaunen: Offb 8,2–9,21; 11,15–19; der Schalen: Offb 16,1–21), sind in einer fortlaufenden Erzählung miteinander verbunden, die nach den Präliminarien der Bucheröffnung in Offb 1,9 einsetzt und am Ende in Offb 22,6–20 reflexiv in die Bezeugung des Geschauten mündet.⁶⁶ Diese Zuverlässigkeits- und Maßgeblichkeitsgarantien von verschiedenen Sprechern (Offb 22,6.8.18–19) beziehen sich stets auf den gesamten Inhalt der Schrift.⁶⁷ Offb 22,6 wiederholt in nahezu wörtlicher Diktion Offb 1,1 und rekurriert abermals auf den Überlieferungsprozess der Offenbarung, die Adressatenschaft der Knechte sowie die Unabänderlichkeit und zeitliche Nähe des in der Schrift dargestellten Geschehens. Die Visionsfolgen werden durch das inhaltliche Resümee und die rückblickende Bestätigung der Offenbarung beschlossen und damit als zusammengehörige Einheit deklariert.⁶⁸

Die dennoch disparat wirkende inhaltliche Entwicklung der Visionsfolgen oder die immer wieder betonte repetitive Gleichförmigkeit der Sie-

schreiben ist mit Verweis auf die motivische Beziehung zum engeren und weiteren Kontext des Buchs zu begegnen. Die Sendschreiben konkretisieren die vom Buch als Ganzem unternommene Enthüllung der Wirklichkeit, sind damit im Corpus des Buchs verankert und als fester Bestandteil des apokalyptischen Entwurfes zu interpretieren. Vgl. für die literarische Integrität und ursprüngliche Zugehörigkeit der Sendschreiben zur Johannesoffenbarung: *Kowalski, B.*, Das Verhältnis von Theologie und Zeitgeschichte in den Sendschreiben der Johannes-Offenbarung, in: *Backhaus, K.* (Hg.), *Theologie als Vision. Studien zur Johannes-Offenbarung* (SBS 191), Stuttgart 2001, 55–56; *Hahn, F.*, Die Sendschreiben der Johannesapokalypse. Ein Beitrag zur Bestimmung prophetischer Redeformen, in: *Jeremias, G. – Kuhn, H.-W. – Stegemann, H.* (Hg.), *Tradition und Glaube. Das frühe Christentum in seiner Umwelt*. FS K.G. Kuhn, Göttingen 1971, 362; *Witherington III, B.*, *Revelation* (New Cambridge Bible Commentary), Cambridge 2003, 90.

66 Zur Bedeutung einer diachronen Untersuchung der Johannesoffenbarung, zur Prävalenz der kompositorischen Letztgestalt und „durch wiederkehrende Formelemente und Rezeptionssignale“ gestützten „literarischen Ganzheit“ (35) des Werks siehe *Backhaus, K.*, Die Vision vom ganz Anderen. Geschichtlicher Ort und theologische Mitte der Johannes-Offenbarung, in: *Ders.* (Hg.), *Theologie als Vision. Studien zur Johannes-Offenbarung* (SBS 191), Stuttgart 2001, 34–36.

67 Vgl. *Reddish, M.G.*, *Revelation* (Smyth & Helwys Bible Commentary), Macon/Ga. 2001, 424.

68 *Aune, D.E.*, *Revelation 17–22* (Word Biblical Commentary 52C), Nashville/Tenn. 1998, 1188 ordnet dabei Offb 1,1–3 und Offb 22,6–7 die Funktion einer „*inclusio*“ für das gesamte Buch zu. Ebenso *Blount, B.K.*, *Revelation. A Commentary* (NTLi), Louisville/Ky. 2009, 401: „This intentional connection to the opening words of the prologue, which virtually serve [sic!] as a header for the entire work, suggests that John intends the angel to be verifying all of the material introduced between these two focal narrative points.“

gel-, Posaunen- und Schalenzyklen stellen diese inhaltliche Geschlossenheit des Werks nicht infrage.⁶⁹ Alle Einzelvisionen und die darin verwendeten Traditionen des Alten Testaments und der frühjüdisch-apokalyptischen Literatur bilden in der redaktionellen Endgestalt der Schrift jene Vision, die Johannes zeitlich mit dem Herrentag und örtlich mit der Insel Patmos verbindet (Offb 1,9–10). Gerade die im Verlauf des Buchs wiederholt gebrauchte Wendung *καὶ εἶδον*⁷⁰ bzw. *μετὰ ταῦτα εἶδον* (Offb 4,1; 7,9; 15,5; 18,1) verwurzelt alle Einzelvisionen im Befehl der Eröffnungsvision, das Geschaute in einem Buch niederzuschreiben (Offb 1,11). Die Offenbarung umfasst eine kontinuierliche Folge einzelner Schauvorgänge, die Johannes narrativ wiedergibt und im Medium der Schrift niederlegt.⁷¹

Der Inhalt des Buchs ist damit durch den deklaratorischen Anfang des Incipits (Offb 1,1), die grundlegenden Umstandsangaben der Eingangsvision (Offb 1,9–10), die inhaltsresümierenden Schreibbefehle (Offb 1,11.19), den mit Offb 1,9 einsetzenden und nicht mehr unterbrochenen Erzählzusammenhang der Visionsfolgen und den bestätigenden Rückblick auf

69 Vgl. dazu *Koester, C.R., Revelation and the End of All Things, Grand Rapids/Mich. – Cambridge 2001, 38–39* mit Blick auf die unterschiedlichen linearen, zyklischen oder repetitiven Interpretationsweisen des apokalyptischen Hauptteils: „One basic insight is that we do well to take Revelation as a whole, as a book with its own integrity. [...] To take Revelation as a whole means following its message from the introduction in Revelation 1 to the final blessing at the end of Revelation 22 [...]. Reading Revelation as a whole shows that the book moves in a nonlinear way. [...] An outline of the book looks like a spiral, with each loop consisting of a series of visions: seven messages to the churches (Rev. 1–3), seven seals (Rev. 4–7), seven trumpets (Rev. 8–11), unnumbered visions (Rev. 12–15), seven plagues (Rev. 15–19), and more unnumbered visions (Rev. 19–22). Visions celebrating the triumph of God occur at the end of each cycle (4:1–11; 7:1–17; 11:15–19; 15:1–4; 19:1–10; 21:1–22:5).“

70 Johannes leitet im Grunde genommen jeden thematisch einigermaßen eigenständigen Abschnitt der Visionsfolgen durch den Hinweis auf sein Hören bzw. Sehen ein und markiert damit sämtliche einzelnen Visionsereignisse als integrale Bestandteile der im Buch schriftlich niedergelegten Offenbarung. So finden sich allein 32 Belege für die Wendung *καὶ εἶδον* (Offb 5,1–2.6.11; 6,1–2.5.8.12; 7,2; 8,2.13; 9,1; 10,1; 13,1.11; 14,1.6.14; 15,1–2; 16,13; 17,3.6; 19,11.17.19; 20,1.4.11–12; 21,1) und 27 Belege für das Wort *ἤκουσα* (Offb 1,10; 4,1; 5,11.13; 6,1.3.5–7; 7,4; 8,13; 9,13.16; 10,4.8; 12,10; 14,2.13; 16,1.5.7; 18,4; 19,1.6; 21,3; 22,8).

71 Eine ausführliche Diskussion und Darstellung des literarischen Designs der Johannesoffenbarung bietet *Beale, NIGTC, 108–151*. Die inhaltliche Entwicklung und motivische Strukturierung gerade des apokalyptischen Hauptteils verdeutlicht *Backhaus, K., Apokalyptische Bilder? Die Vernunft der Vision in der Johannes-Offenbarung, in: EvTh 64 (2004) 425–427* auch anhand eines Schaubilds zur „Grundstruktur der Johannes-Offenbarung“ (426).

das Gesamt der Schrift eindeutig bestimmt: Das Buch beinhaltet die von Johannes geschauten Visionen, die zusammen die Ἀποκάλυψις Ἰησοῦ Χριστοῦ bilden.

Diese inhaltliche Eigenständigkeit und Geschlossenheit des Werks spricht gegen eine durchgängige briefliche Klassifikation der Schrift, die keine dialogische Korrespondenzabsicht erkennen lässt, sondern eine lineare Kommunikationsform voraussetzt.

Die Nacherzählung des Visionsereignisses, die den Hauptteil der Schrift bildet, ist zudem durch keinerlei briefliche Korrespondenzformen oder Prägemerkmale bestimmt. Die Briefformalien beschränken sich auf den Anfangsteil und den Schlusssatz des Werks und sind als integraler Bestandteil des Buchs zu verstehen.

3.2 Briefformalien

Erst nachdem in kondensierter Form die Herkunft, der Inhalt, der Überlieferungsprozess, die Adressaten und das Selbstverständnis der Offenbarung benannt sind, setzt mit Offb 1,4 das Briefpräskript ein. Bereits die Tatsache dieser Nachordnung des Briefformulars zieht die wirklich gattungsbestimmende Relevanz der brieflichen Elemente für das Gesamtwerk in Zweifel.⁷² Die brieflichen Elemente sind dem inhaltlichen Selbstverständnis wie dem werkästhetischen Profil der Schrift als Offenbarung Jesu Christi ein- bzw. unterzuordnen.⁷³ Anstatt die Offenbarung durchgängig als Brief zu interpretieren, ist nach der Funktion der brieflichen Elemente innerhalb des Werks zu fragen.

Gegen ein Verständnis der Offenbarung als Brief sprechen ferner die immer wieder beobachteten Modifikationen des Briefformulars. Die Wendung χάρις ὑμῖν καὶ εἰρήνη (Offb 1,4a), die um ein theologisches und christologisches Glied erweiterte *salutatio* (Offb 1,4b–6a) und die angeschlos-

72 So Aune, D.E., *The New Testament in Its Literary Environment*, Cambridge 1987, 240: „The title in 1:1–2, prefacing the epistolary prescript, suggests the secondary significance of the letter framework. The Apocalypse does not exhibit an epistolary structure, with the exception of the framing text units in 1:4–8 and 22:10–21.“ Ebenso schließt Wengst, *Wie lange noch*, 37 eine briefliche Rahmung und Klassifikation aufgrund der Voranstellung von Offb 1,1–3 explizit aus.

73 Dazu Collins, *Early Christian Apocalypses*, 70: „It has often been noted that the visions of the book of Revelation are enclosed within an epistolary framework, yet it would be an error of misplaced emphasis to say that the book of Revelation is primarily a letter in form. The epistolary form is subordinated to and in the service of the book’s revelatory character.“ Zur Einordnung der Briefelemente „in den Rahmen der Offenbarungsschrift“ vgl. Müller, *Bücher*, 297.

sene Doxologie (Offb 1,6b) erinnern noch an die aus vorderorientalischen und griechisch-hellenistischen Konventionen entwickelte gemischte Form des paulinischen Briefformulars (vgl. etwa 1 Thess 1,1; 1 Kor 1,3; Phil 1,2; Gal 1,3–5).⁷⁴ Auffällig ist aber, dass Johannes bei der Nennung seines Namens auf jedwede Hervorhebung seiner Autorität oder seines Titels verzichtet (vgl. dagegen Röm 1,1; 1 Kor 1,1; 2 Kor 1,1; Gal 1,1; Phil 1,1). Die Anrede der Adressaten bleibt denkbar knapp. An die Stelle eines persönlich gehaltenen Proömiums mit Wünschen, Danksagungen oder Bitten (vgl. etwa 1 Kor 1,4–7; Phil 1,3–11; 1 Thess 1,2–10) tritt eine dreigliedrige Ergänzung des Briefgrußes. Dabei lässt gerade die Verwendung des Gottesnamens im Nominativ Gott als „Subjekt des Satzes“⁷⁵ und eigentlichen Grußübermittler erscheinen. An die Stelle einer profilierten Selbstvorstellung des Sehers oder einer persönlichen Vertiefung des Kontakts zu den Adressaten tritt der Rekurs auf das Tun Christi (Offb 1,5–6: τῷ ἀγαπῶντι ἡμᾶς, λύσαντι ἡμᾶς ἐκ τῶν ἁμαρτιῶν ἡμῶν, ἐποίησεν ἡμᾶς βασιλείαν). Durch den vierfachen Gebrauch des Personalpronomens im Akkusativ bzw. Genitiv Plural schließt sich Johannes mit den sieben Gemeinden zu einer Gemeinschaft zusammen. So lenkt das Briefpräskript in Verkehrung seiner eigentlichen Funktion und Aufgabe den Blick von Johannes weg auf Gott und Christus hin und trägt damit dem im Vorwort betonten Überlieferungsprozess und Selbstverständnis der Schrift als Offenbarung Jesu Christi Rechnung. Die kommunikative Funktion und Leistung des Präskripts wird noch im Einzelnen zu untersuchen sein. Schon jetzt wird deutlich, dass die frei und eigenständig gestalteten brieflichen Eingangselemente ganz auf den im Vorwort betonten Ursprung, Inhalt und Anspruch der Offenbarung ausgerichtet sind. Johannes nimmt mit dem Briefpräskript seine Vermittlerrolle auf, die sich aus dem Offenbarungsvorgang selbst ergibt. Offb 1,4 verlängert und konkretisiert die mit der Offenbarung beab-

74 Eine detaillierte Besprechung des meist – mit der Nennung von Absender und Adressat und der Hinzufügung des Eingangsgrußes in einem eigenen Satz – zweiseitigen vorderorientalischen Briefpräskripts bietet Pardee, D., An Overview of Ancient Hebrew Epistolography, in: JBL 97 (1978) 332–344; ferner Karrer, Brief, 67–68. Die griechisch-römische Briefeöffnung umfasst in aller Regel mit der Verbindung von Absender, Adressat und Gruß lediglich einen Satz, an den sich im Proömium – je nach Briefftyp und Beziehung der Korrespondenten zueinander – Wünsche, Danksagungen oder die Zusicherung des Gedenkens anschließen können. Vgl. dazu mit Hinweisen auf das paulinische Briefformular, in knapper Form: White, Letters, 88–101; in ausführlicher Form mit übersichtlichen Tabellen (am Ende des Buchs ohne Seitenangabe) zur Gestaltung der *superscriptio*, *adscriptio*, *salutatio* und des Schlussgrußes in den Briefen des Neuen Testaments: Roller, Formular, 55–89, 99–116.

75 Karrer, Brief, 76.

sichtigte Kommunikation zwischen Gott und den Knechten. Vor jedweder brieflichen Prägung bleibt die Schrift aber inhaltlich als *Ἀποκάλυψις Ἰησοῦ Χριστοῦ* bestimmt, die Johannes geschaut hat und nun in Form einer fortlaufenden Erzählung wiedergibt.

Die verbindlichen Bezugungen der Offenbarung, die Abwehr der Anbetung des Engels, das Verbot der Versiegelung des Werks und die mahnenden Anweisungen am Ende der Schrift (Offb 22,6–15) sind noch Teil der Visionswelt des Buchs. Die Tatsache, dass Johannes sieht (Offb 22,8) und hört (Offb 22,6,8–10), macht deutlich, dass der Zeigevorgang andauert und das Visionsergebnis noch nicht abgeschlossen ist. Die Verse 16–20 lassen sich zwar wegen der fehlenden visuellen bzw. auditiven Visionsmarker nicht eindeutig in den narrativen Verlauf der Offenbarung integrieren, sind aber aufgrund ihrer Bestätigungsfunktion dem Buchinhalt zuzuordnen. Eigens brieflich ist allein der Schlussvers Offb 22,21 geprägt, der sich von den paulinischen Briefschlüssen insbesondere durch den universalen Ton, die relative Kürze und den unvermittelten Einsatz unterscheidet. Während Paulus den Gruß im Duktus des Schlussteils seiner Briefe zur Betonung und Vertiefung des persönlichen Kontakts zwischen ihm und den adressierten Gemeinden nutzt,⁷⁶ „sticht dieser durch seine Sprödigkeit ab“⁷⁷.

Der Gruß ist übergangslos und unerwartet an die vorangehenden Sätze zur Verbindlichkeit und Maßgeblichkeit des Buchinhalts angeschlossen. Abrupt wechselt die Sprecherrolle von Jesus zu Johannes, der weder sich noch die adressierten kleinasiatischen Gemeinden namentlich nennt und damit jede persönliche Note oder eine adressatenspezifische Festlegung vermeidet. Auch die Genitivbestimmung des Gnadewunsches bleibt ohne gemeinschaftliche Akzentuierung oder theologische Entfaltung.⁷⁸ Im

76 Paulus erweitert etwa den Schlussgnadenwunsch im 1. Korintherbrief (1 Kor 16,23–24) um die Zusicherung seiner Liebe zur Gemeinde (*ἡ ἀγάπη μου μετὰ πάντων ὑμῶν ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ*). Er fügt eigene Grüße (1 Kor 16,21; Phil 4,21; 1 Thess 5,26) oder Grußaufträge von Personen an, die der Gemeinde bekannt sind (Röm 16,21–23; 1 Kor 16,19–20; 2 Kor 13,12; Phil 4,21–22). Mit der Anrede *ἀδελφοί* (Gal 6,18) betont Paulus die Gemeinschaft zwischen ihm und den Gemeinden. Der Schlussgruß wird durch die vorausgehenden Sätze vorbereitet und ist im Wissen umeinander oder durch die Hervorhebung der besonderen Verbundenheit stets persönlich geprägt, wenn Paulus konkrete abschließende Worte zum Leben und Verhalten der Christen findet (Röm 16,17–19; 2 Kor 13,11), um das Gebet bittet (1 Thess 5,25), einen Wunsch ausspricht (1 Kor 16,15–16), seine Freude über die Praxis der Gemeinden zum Ausdruck bringt (Röm 16,19) oder Besuchsabsichten äußert (2 Kor 13,10; Phlm 22).

77 Pohl, A., *Die Offenbarung des Johannes*. 2. Teil. Kapitel 8 bis 22 (WStB 21), Wuppertal – Zürich 1994, 354.

78 Dagegen hebt Paulus die gemeinschaftliche Verbindung von Absender und Adressaten im Herrn Jesus durch die Grußformulierung *χαρίς τοῦ κυρίου ἡμῶν*

Gegensatz zu Paulus, der durchwegs die Grußspezifikation μεθ' ὑμῶν (Röm 16,20; 1 Kor 16,23; 1 Thess 5,28), μετὰ πάντων ὑμῶν (2 Kor 13,13) oder μετὰ τοῦ πνεύματος ὑμῶν (Gal 6,18; Phil 4,23; Phlm 25) gebraucht und so die Briefempfänger persönlich adressiert, hat die universale Grußrichtung textkritisch die größte Wahrscheinlichkeit für sich.⁷⁹

Johannes bleibt mit der prägnanten und ganz auf die Gnade Jesu ausgerichteten Formulierung des Grußes auf seine Vermittlerrolle konzentriert. Er sucht nicht, über das Medium des Briefs die Begegnung zwischen ihm und den kleinasiatischen Christen zu erreichen oder den persönlichen Kontakt zu vertiefen. Am Ende mündet die Vision in die Erwartung der Parusie des Herrn, der der eigentliche Sprecher und Autor der Schrift ist, nach dessen Kommen sich Offb 22,20b sehnt und dessen Gnade den Übergang von der Verlesung des Werks in den Alltag der Leser begleiten soll. Inhalt und Kürze des Schlussgrußes, die auf Offb 1,1.3 zurückverweisende universale Adressatenschaft und das Fehlen aller individuellen Elemente wahren das Profil, die Herkunft und Zielrichtung des Werks. Letztlich schützt der Schlussgruß gerade das mediale Selbstverständnis der Schrift als inhaltlich eigenständige Buchrolle und ihren theologischen Anspruch als Offenbarung Gottes.⁸⁰ Weder das Briefpräskript noch der Schlussgnadenwunsch allein sind wirklich aussagekräftige und zureichende Bestimmungsmerkmale für eine durchgängig briefliche Klassifikation der Schrift.

Ἰησοῦ (Röm 16,20; Gal 6,18; 1 Thess 5,28) hervor. Im zweiten Korintherbrief wird der Schlusswunsch theologisch entfaltet und beinhaltet die Gnade Jesu, die Liebe Gottes und die Gemeinschaft des Geistes (2 Kor 13,13).

⁷⁹ Der handschriftliche Befund bietet insgesamt sieben verschiedene Varianten, die – bei allen Nuancierungen im Einzelnen – als Grußadresse „alle“, „euch“ oder „die Heiligen“ nennen. Für eine Diskussion und Bewertung der einzelnen Lesarten und die stichhaltigen Argumente zum universalen Ton des Schlussgrußes vgl. Metzger, B. M., *A Textual Commentary on the Greek New Testament. A Companion Volume to the United Bible Societies' Greek New Testament (Fourth Revised Edition)*, Stuttgart ²1994, 690–691; Osborne, G. R., *Revelation (Baker Exegetical Commentary on the New Testament)*, Grand Rapids/Mich. 2002, 799; Karrer, M., *Ein alter Text neu gelesen. Die Johannesapokalypse*, in: Gradl, H.-G. – Steins, G. – Schuller, F. (Hg.), *Am Ende der Tage. Apokalyptische Bilder in Bibel, Kunst, Musik und Literatur*, Regensburg 2011, 25–27.

⁸⁰ So auch Smalley, S. S., *The Revelation to John. A Commentary on the Greek Text of the Apocalypse*, Downers Grove/Ill. 2005, 586: „Although the final verses (22.18–21) display an epistolary character (see esp. verse 21), Revelation as a whole is more than a letter.“ Ebenso Hughes, P. E., *The Book of the Revelation. A Commentary*, Leicester – Grand Rapids/Mich. 1990, 241.

3.3 Brieftopik

Der Brief ist eine „höchst flexible Textsorte, in der praktisch jeder Inhalt dargeboten werden konnte“⁸¹. In der alltäglichen Kommunikation, in der öffentlichen Korrespondenz oder auch in literarischen wie wissenschaftlichen Kontexten als Lehr- oder Kunstschreiben erfüllt der Brief eine Vielzahl verschiedener Funktionen. Entsprechend vielfältig sind die brieftheoretischen Aussagen in der Antike zum Wesen eines Briefs, die zudem in kaum systematisierter Form vorhanden sind und durch die Persönlichkeit und die jeweilige Praxis des Briefschreibers bzw. -theoretikers ihr je eigenes Profil erhalten.⁸² Aus der Vielzahl der Zeugnisse lassen sich drei grundlegende Wesensbestimmungen bzw. „topoi“⁸³ eines Briefs keltern, die in der konkreten Praxis mit je unterschiedlicher Deckungsgleichheit zur Theorie und stets mit Blick auf den Anlass, den Autor, die Zielsetzung und die Adressaten des Briefs realisiert werden.⁸⁴ Das Wesen des Briefs wird bestimmt durch die φιλοφρόνησις, die „freundschaftliche Gesinnung, die den Briefwechsel trägt“⁸⁵, die παρουσία, da der Brief die Anwesenheit des räumlich getrennten Gesprächspartners vermittelt, und die ὁμιλία bzw. den διάλογος, weil der Brief wesentlich „ein Gespräch des Absenders mit dem Adressaten darstellt“⁸⁶.

Den Verständnishintergrund der griechischen Brieftheorie bildet die Freundschaftsvorstellung, in der alle drei genannten Wesensmerkmale des Briefs ihre innere Mitte und ihren Funktionsort finden.⁸⁷ „Freunden ist

81 Kumitz, Brief, 38.

82 Die brieftheoretischen Aussagen einzelner griechischer wie lateinischer Autoren der Antike illustrieren anhand zahlreicher Beispiele Koskenniemi, Studien, 18–53; Thraede, Grundzüge, 17–91; Kumitz, Brief, 40–48; Conring, Hieronymus, 25–30.

83 Zur Begriffsklärung und Vorstellung brieflicher „topoi“ vgl. Aune, New Testament, 172–173: „The phrase *koinos topos* (Latin: *communis locus*) means ‚common-place‘ and refers to a recurring *theme* (e. g., friendship), consisting of a cluster of constituent stereotypical *motifs* which develop various thematic components [...]. A *topos*, therefore, is not a literary form, nor is it exclusively a line of argumentation [...], but rather a common theme taken up in a variety of literary forms [...]. *Topoi* are recognizable because they are found in many different authors.“

84 Vgl. Harding, M., Early Christian Life and Thought in Social Context. A Reader (Understanding the Bible and Its World), London – New York 2003, 113.

85 Klauck, Briefliteratur, 153.

86 Koskenniemi, Studien, 44.

87 Den nachhaltigen Einfluss des Freundschaftsbriefs auf die Brieftheorie bestätigt und resümiert Stowers, Letter Writing, 29: „The ideals of Greek male friendship greatly influenced ancient epistolography. Throughout antiquity, theorists asserted that the genre of the letter was epitomized by the friendly letter. In spite of the fact

alles gemeinsam.“⁸⁸ Räumliche Distanz schränkt die Nähe ein, die die Freundschaft konstituiert. Trennung muss überbrückt werden. Gerade hier „bietet sich nun die Pflege einer brieflichen Verbindung als ein ausgezeichnetes Mittel an“⁸⁹. Der Brief ist „Gegenwartersatz“⁹⁰ (παρουσία) und ermöglicht den vertrauten Austausch (ὁμιλία bzw. διάλογος), dessen Grundlage stets die freundschaftliche Verbundenheit (φιλοφρόνησις) ist, die sich wiederum in den Themen, im Ton und in der Briefmotivik findet. In Theorie und Praxis bleibt der Brief freilich nicht auf die Freundschaftspflege allein festgelegt. Nicht der Verbundenheitsgrad der Briefkorrespondenten oder das unbefangene Scherzen (Cic. Att. 6,5,4; 7,5,5) und die ungewollte Unterhaltung (Att 9,11,1; 12,58: *quia tecum loqui videor*) machen den Brief erst zum Brief. In diesem Sinn setzt sich Seneca ausdrücklich von der Briefpraxis und dem einfachen Plauderton der Briefe Ciceros ab (epist. 118,1). Er will alles, was dessen Briefe ausmacht, unbeachtet lassen (epist. 118,2). Andererseits rechtfertigt er selbst den unbefangenen und lockeren Ton seiner eigenen Briefe. Er spricht darin, wie wenn er mit dem Freund beieinander sitzen oder spazieren gehen würde (epist. 75,1: *Qualis sermo meus esset, si una desideremus aut ambularem, inlaboratus et facilis, tales esse epistulas meas volo*). Auch Seneca weiß um die Funktion des Briefs, der den Freund präsent macht (epist. 40,1: *litterae, quae vera amici absentis vestigia, veras notas adferunt*) und über Grenzen hinweg Gemeinschaft ermöglicht (epist. 40,1: *Numquam epistulam tuam accipio ut non protinus una simus*). Gleichzeitig dient ihm als Lehrer der Brief zur Übermittlung philosophischer und moralischer Inhalte. Damit ist der Schreiber des Briefs „seinem Partner nicht gleichberechtigt, sondern als Lehrender übergeordnet“⁹¹. Die φιλοφρόνησις wird „didaktisch-psychagogisch“⁹² verstanden und in die lehrorientierte Strategie des Briefs eingeordnet. Bei aller brieftheoretischen Grundlagenfunktion des Freundschaftsbriefs, der etwa auch die Aufzählung der Brieftypen im Werk des Pseudo-Demetrios

that the letter was extensively used far beyond the domain of Greek friendship, writers continued to speak as if the only true letter was the friendly letter. A group of motifs and clichés derived from classical Greek friendship became part of the standard content of the letter.“

88 Grundlegende Referenzstellen für dieses durchwegs gleichberechtigte Konzept von Freundschaft finden sich etwa bei Aristoteles, eth. Nic. 8,11 (1159 b); 9,8 (1168 b) (κοινὰ τὰ φίλων) und – basierend auf der griechischen Vorstellung – bei Cicero, off. 1,51 (*ut in Graecorum proverbio est, amicorum esse communia omnia*). Vgl. ferner Koskenniemi, Studien, 37.

89 Koskenniemi, Studien, 37.

90 Kumitz, Brief, 47.

91 Kumitz, Brief, 46.

92 Thraede, Grundzüge, 70.

anführt,⁹³ bleibt die Vielfalt der Briefftypen wesentlicher über die Funktionen der Distanzüberbrückung, der Sprecherparasie und des lebendigen Kontakts und Austauschs bestimmbar und geeint. Die spätantike Briefdefinition des Pseudo-Libanos trägt der Vielfalt möglicher Anlässe und Funktionen eines Briefs Rechnung. Die Unterhaltung (ὁμιλία) und das Gespräch zweier Abwesender (ἀπόντας πρὸς ἀπόντα), die über den Brief anwesend werden (ὡσπερ παρών τις πρὸς παρόντα), sind als Wesensmerkmale eines Briefs genannt, während φιλοφρόνησις in der Briefdefinition nicht mehr erwähnt wird (Ps.-Lib. 2).

Die drei klassischen brieftopischen Elemente lassen sich in der brieflichen Korrespondenz zwischen Paulus und seinen Gemeinden nachweisen. Er ist seinen Gemeinden in Liebe zugeneigt (2 Kor 7,3; Phil 1,7–8; 1 Thess 2,8). Die freundschaftliche Verbundenheit zeigt sich in der Anrede ἀδελφοί (vgl. etwa Röm 1,13; 2 Kor 1,8; Gal 1,11; 1 Thess 2,1), ἀδελφοί μου ἀγαπητοί (1 Kor 15,58; Phil 4,1) und ἀγαπητοί μου (1 Kor 10,14; Phil 2,12). Freude, Trauer, Sehnsucht und Zorn, die er gegenüber den Briefempfängern empfindet, machen die emotionale Beziehung zwischen ihm und seinen Gemeinden deutlich (Röm 1,9.11; 16,19; Gal 3,1; Phil 1,8). Aber er bleibt – durchwegs ersichtlich in den Absenderformulierungen seiner Briefe – Apostel, Verantwortlicher und Lehrer seiner Gemeinden. Er verteidigt seinen Anspruch als berufener Apostel Christi (Gal 1,1). Er weiß um seine hervorgehobene Stellung (1 Thess 2,7), die Maßgeblichkeit seines Evangeliums (Gal 1,8), „die Berechtigung seiner Mahnungen“⁹⁴ (1 Kor 1,10) und empfiehlt sich selbst als Vorbild (1 Kor 4,16; 11,1; 1 Thess 4,1). Die vertraute Brüderanrede wird ergänzt und autoritativ modifiziert mit der Bezeichnung τέκνα μου ἀγαπητά (1 Kor 4,14; vgl. 2 Kor 6,13; 12,14; Gal 4,19; 1 Thess 2,7.11). Paulus adressiert die Gemeinden nicht als ranggleicher Freund, sondern als Autorität und kraft des ihm mit seiner Berufung übertragenen Amtes (Röm 1,1; Gal 1,15–16). Die φιλοφρόνησις, die grundsätzlich im gemeinsamen ἐν Χριστῷ-Sein aller Gläubigen verwurzelt ist und in der im Besonderen die Sorge um die Gemeinden fassbar wird, mindert die Autoritätsstruktur der paulinischen Briefe nicht. Die Entschiedenheit der Worte wird selbst von seinen Gegnern anerkannt (2 Kor 10,10), die zwar kritisch zwischen der brieflichen (αἱ ἐπιστολαὶ μὲν, φησὶν, βαρεῖαι καὶ ἰσχυραὶ) und körperlichen Präsenz des Apostels differenzieren (ἢ δὲ παρουσία τοῦ σώματος ἀσθενῆς καὶ ὁ λόγος ἐξουθενήμενος), aber damit letztlich doch das Grundanliegen brief-

93 Vgl. Koskenniemi, Studien, 36; Klauck, Briefliteratur, 159.

94 Probst, H., Paulus und der Brief. Die Rhetorik des antiken Briefes als Form der paulinischen Korintherkorrespondenz (1 Kor 8–10) (WUNT II/45), Tübingen 1991, 320.

licher Korrespondenz bestätigen. Paulus nutzt die Briefe zur Führung und Begleitung der Gemeinden und ganz im Sinne der Brieftopik als Ersatz für sein persönliches Zugewesen. „Paulus kann davon ausgehen, daß der Brief so wirkt wie die explizite Anwesenheit des Briefautors.“⁹⁵ So lässt sich die Formulierung ἀπορφανισθέντες ἀφ’ ὑμῶν πρὸς καιρὸν ὥρας, προσώπῳ οὐ καρδίᾳ (1 Thess 2,17) als „eine briefspezifische ‚Formel‘“ verstehen, „die Paulus der Konvention verdankt“⁹⁶. Der Brief hält die Verbundenheit mit der Gemeinde aufrecht und tritt an die Stelle eines persönlichen Besuchs, der mehrfach verhindert wurde (1 Thess 2,18). Paulus weiß um die Ersatzfunktion (2 Kor 10,11), aber auch das präsenz- und gemeinschaftsstiftende Potential des Mediums Brief (1 Kor 5,3–4: ἐγὼ μὲν γάρ, ἀπὸν τῷ σώματι παρὼν δὲ τῷ πνεύματι). „Der Brief selbst ist es, der regelrecht die παρουσία des Apostels vermittelt und ihn im genauen Sinn des Wortes ‚repräsentiert‘.“⁹⁷ Der ausdrückliche Auftrag, den Brief allen Brüdern vorzulesen (1 Thess 5,27), weist abermals auf die grundlegende Gemeinschaftsorientierung und die Repräsentanzfunktion des Mediums hin: Das Verlesen des Briefs lässt Paulus als Sprecher, Lehrer und Leiter inmitten der Gemeindeversammlung präsent werden.

Die vorausgesetzte Korrespondenzsituation prägt inhaltlich und stilistisch den Gesprächston, die Stillage und die Motivik des Briefs, der sich als „eine Seite eines Dialogs“⁹⁸ von der Rede und von philosophischen oder wissenschaftlichen Abhandlungen unterscheidet (Demetrios, Eloc. 231). Wiederholt verweist Paulus auf die Gesprächssituation, in der sich Absender und Adressat befinden. Er greift Anfragen auf, die ihn von Seiten der Gemeinde erreichen (1 Kor 7,1). Er weiß um Reaktionen auf seine Briefe (2 Kor 7,8) und erinnert an zurückliegende Inhalte derselben (1 Kor 5,9). So sachlich intensiv Paulus zentrale Glaubensfragen behandelt (vgl. etwa das Verhältnis von Glaube und Gesetz in Gal 3 oder die Frage nach der Einheit der Gemeinde und die Bedeutung der Charismen in 1 Kor 12), so dezidiert prägt seine Briefe doch eine konkret fassbare Dialogsituation. Er verankert die Bedeutung theologischer Ausführungen, etwa zur Auferstehung Jesu, in der konkreten Adressierung der Briefempfänger (1 Thess 4,13). Er nimmt Bezug auf Informationen, die ihn über das Leben der Gemeinde erreicht haben (1 Kor 11,18; Gal 1,6). Mittels zahlreicher Fragen redet Paulus die Empfänger direkt an und bereichert die schriftliche Form der Kommunika-

95 Probst, Paulus, 320.

96 Thraede, Grundzüge, 95.

97 Thraede, Grundzüge, 99; ebenso Kremer, J., Der Erste Brief an die Korinther (RNT), Regensburg 1997, 102.

98 Görgemanns, H., Epistel. F. Briefsteller und Brieftheorie, in: Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike 3 (1997) 1163.

tion um Elemente einer quasi mündlichen und hörerbegleiteten Gesprächsführung (so etwa Röm 6,3; 7,1; 11,2; 1 Kor 3,16; 6,2–3.15–16; 1 Thess 5,2). Ebenso häufig sind die Imperativformen, mit denen er die Gemeinden ermahnt und dialogisch ihre gemeindliche Praxis mit der paränetisch-pädagogischen Funktion seiner Briefe verbindet (vgl. etwa Röm 12,16; 13,8; 1 Kor 16,14; Phil 2,5; 4,9). Neben diesen Appellen und Anweisungen sind es die Bitten, Grüße, Grußaufträge oder Besuchs- und Reisepläne, die den kommunikativen Grundbezug seiner Briefe deutlich werden lassen (Röm 15,30.32; 16,3–23; 1 Kor 16,5; Phil 4,21–22). Schließlich drückt sich gegenüber allen anderen Medien und Gattungen gerade im Brief der Charakter des Autors aus (Demetrios, *Eloc.* 227). Dies gilt zumal für Paulus, der das biographische Wissen der Adressaten zu seiner Person aufgreift und auf die gemeinsam verbrachte Zeit oder verbindende Erfahrungen hinweist (vgl. Gal 1,13; 4,13; Phil 4,15; 1 Thess 1,5; 2,2.11–12; 3,4). Er spricht von seiner Schwäche (2 Kor 12,7–10), verbirgt seine Ängste nicht (2 Kor 12,20; Gal 4,11) und stellt den Gemeinden seinen Kampf für das Evangelium und sein Leiden deutlich vor Augen (2 Kor 4,8–10; 1 Thess 2,2). Gerade in der biographischen Grundfärbung der Briefe werden die brieftopischen Elemente ersichtlich: Die Adressatenrelation ist in der persönlichen Profilierung des Schreibers verankert, die das Repräsentationspotential fördert und die dialogisch kommunikative Stilform der Briefe prägt.

Die brieftopischen Vorstellungen werden in der Johannesoffenbarung dagegen nur vereinzelt und in deutlicher Modifikation realisiert, was deren gattungskritische bzw. mediale Zuordnungsdimension zweifelhaft erscheinen lässt.

Johannes stellt sich als Absender der Schrift vor (Offb 1,4) und schließt sich mit den Adressaten zu einer Gemeinschaft zusammen (Offb 1,5–6), die sich von Christus geliebt (τῷ ἀγαπῶντι ἡμᾶς), von ihren Sünden erlöst (λύσαντι ἡμᾶς ἐκ τῶν ἁμαρτιῶν ἡμῶν) und zu Königen und Priestern gemacht weiß (ἐποίησεν ἡμᾶς βασιλείαν, ἱερεῖς τῷ θεῷ). Ebenso betont Johannes durch die Bezeichnung ἀδελφὸς ὑμῶν (Offb 1,9), durch den Hinweis auf die gemeinsame Bedrängnis, die Teilhabe an der βασιλεία und das gemeinsame Ausharren (Offb 1,9) die Verbindung mit den kleinasiatischen Gemeinden. Damit aber erschöpfen sich bereits der philophronetische Kommunikationston und die direkte Korrespondenz zwischen Johannes und den Kleinasiaten. Sowohl die Kürze des Briefpräskripts wie auch des Schlussgrüßes machen deutlich, dass es dem Seher nicht in erster Linie um die Pflege oder Aufrechterhaltung des zwischenmenschlichen Kontakts geht.⁹⁹ Den weiteren Verlauf der Schrift bestimmt die narrative Darstellung des Offenbarungserlebnisses. An die Stelle des Sprechers Johannes

⁹⁹ Vgl. *White, Letters*, 96.

tritt Christus, dessen Beziehung zu den Gemeinden im Bild der sieben Sterne und der sieben Leuchter ausgedrückt wird (Offb 1,12–13.16.20), die er in seiner Hand hält bzw. die ihn umgeben.¹⁰⁰ „Das bedeutet, dass er mitten in seinen Gemeinden ist, dass sie nicht von ihm verlassen sind.“¹⁰¹ Nicht von ungefähr wird eben dieses Bild als Autoritätsanker und Verständnishorizont für alle sieben Sendschreiben in der ersten Botenformel (Offb 2,1) aufgegriffen. Die eigentlichen Kommunikationspartner sind Christus und seine Gemeinden, die Christus hoheitlich im Stil eines kaiserlichen Edikts direkt anspricht (Offb 2,1.8.12.18; 3,1.7–8.14).¹⁰² Die kommunikative Grundrelation bleibt dabei nicht auf die Sendschreiben beschränkt, sondern ist mit Offb 1,1 für die gesamte Schrift vorauszusetzen. Die Schreibaufträge (Offb 1,11.19) und die Inhaltssynthese in Offb 1,19 machen deutlich, dass die kommunikative Aussage des Eröffnungsverses den gesamten Offenbarungsvorgang bestimmt.¹⁰³ Brieftopisch macht die Schrift nicht den Seher Johannes, sondern Christus in den sieben Gemeinden präsent. Dies wird etwa schon an der Vielzahl der Präsensformen deutlich, mit denen die Beziehung von Gott bzw. Christus zu den Gemeinden ausgesagt wird. Die Verlesung der Schrift (Offb 1,3) ist mit den präsentischen Formu-

100 Prägnante Überblicke zu den Interpretationsmöglichkeiten der sieben Sterne als ἄγγελοι τῶν ἑπτὰ ἐκκλησιῶν (Offb 1,20) bieten *Satake, A.*, Die Offenbarung des Johannes (KEK 16), Göttingen 2008, 147–148 und *Resseguie, J. L.*, The Revelation of John. A Narrative Commentary, Grand Rapids/Mich. 2009, 81. Nach wie vor überzeugend, versteht *Lohmeyer, E.*, Die Offenbarung des Johannes (HNT 16), Tübingen 31970, 20 die Engel als „eine Art himmlischer Doppelgänger, die an allem Ergehen der irdischen Gemeinden unmittelbar Teil haben und verantwortlich sind“. Vgl. ferner *Bousset*, KEK, 200–201; *Holtz*, NTD, 32–33.

101 *Wengst*, Wie lange noch, 55.

102 Zum Verständnis der sieben Sendschreiben als „imperial edicts“ siehe *Aune, D. E.*, The Form and Function of the Proclamations to the Seven Churches (Revelation 2–3), in: NTS 36 (1990) 198–204.

103 *Kraft, H.*, Die Offenbarung des Johannes (HNT 16a), Tübingen 1974, 49 bezieht „die drei Bestandteile des Schreibauftrags [...] auf die drei in Frage kommenden Stoffgruppen [...]: ἃ εἶδες geht auf die Erscheinung Christi in der Berufungsvision [sic!], ἃ εἰσὶν meint die Sendschreiben, in denen der gegenwärtige Zustand der Gemeinden erörtert wird, und ἃ μέλλει γενέσθαι μετὰ ταῦτα bezieht sich auf die Zukunft, [...] die dann im Visionsteil des Buches dargestellt ist“. *Beale*, NIGTC, 161–170 bietet eine Übersicht und Besprechung einzelner Auslegungsmöglichkeiten. Mit Blick auf Dan 2,28–29.45 wird jedes einzelne Element der dreigeteilten Wendung auf die gesamte Schrift bezogen (168). Im einen wie im anderen Fall setzt der Schreibeibefehl damit den Inhalt des Buchs mit dem Inhalt der geschauten Offenbarung in eins. Das mit Offb 1,1 beschriebene Kommunikationsgeschehen zwischen Gott und dem Adressatenkreis der Knechte realisiert sich im und über das Medium des Offenbarungsbuchs.

lierungen der Christusprädikation (Offb 1,5) und der beiden prophetischen Orakel (Offb 1,7–8) in die Gleichzeitigkeit zum Tun und Verhalten Gottes und Jesu Christi gebettet. Im Medium des Buchs begegnen die Hörer und Leser Christus, der die Adressaten liebt (Offb 1,5: τῷ ἀγαπῶντι) und kommt (Offb 1,7: ἔρχεται μετὰ τῶν νεφελῶν), und Gott, der, deutlich durch die präsentisch formulierte Selbstaussage, zeitumgreifend Alpha und Omega ist (Offb 1,8: ἐγὼ εἰμι τὸ ἄλφα καὶ τὸ ὰ, λέγει κύριος ὁ θεός). Ebenso sind die Botenformeln der Sendschreiben durchwegs präsentisch gestaltet. Christus redet jede Gemeinde in ihrer aktuellen Verfassung und Situation einzeln an (Offb 2,1.8.12.18; 3,1.7.14: τάδε λέγει). Die Gegenwartsform lässt seinen Tadel (Offb 2,4.14.20: ἔχω κατὰ σοῦ), seine Ratschläge (Offb 3,18: συμβουλεύ σοι) und Aufforderungen (Offb 3,19: ἐλέγχω καὶ παιδεύω· ζήλευε οὖν) als unmittelbares Gespräch mit den adressierten Stadtgemeinden erscheinen. Die Vergewärtigungsfunktion der gesamten Offenbarung kondensiert sich in der synthetisierenden Schlüsselaussage Jesu am Ende der Sendschreiben (Offb 3,20): Er steht vor der Tür und klopft an (ἰδοὺ ἔστηκα ἐπὶ τὴν θύραν καὶ κρούω). Insofern fasst Offb 3,20 die narrative Bewegung und Zielsetzung der gesamten Offenbarung zusammen. Auch am Ende mündet die Schrift in die Liturgie der Gemeinde. „Der Buchschluß (vgl. 22,17.20 f.) spiegelt gottesdienstlichen Vollzug wider, leitet mit V. 20 geradezu direkt in die Liturgie über.“¹⁰⁴ Die letzte Person, die namentlich genannt wird, ist Jesus (Offb 22,16), der sich für den Inhalt der Schrift verbürgt und sein Kommen zusichert. Die betont liturgische Wendung (Offb 22,20b) streckt sich bestätigend und bittend nach diesem Kommen aus. Damit steht pointiert Jesus am Ende der Schrift. Ganz im Sinne seiner Vermittlerrolle tritt Johannes mit Offb 22,8 in den Hintergrund und vermeidet im Schlussgruß die Nennung des eigenen Namens.¹⁰⁵ Er verweist stattdessen durch die Genitivbestimmung des Gnadenwunsches (Offb 22,21: ἡ χάρις τοῦ κυρίου Ἰησοῦ) erneut auf Jesus. Die Johannesoffenbarung klingt nicht nur in Erwartung der Parusie Jesu aus, sondern macht sie in der liturgischen Inszenierung des Werks und in der anschließenden Feier des Mahls erfahrbar. Die Beziehung Christi zu den Adressaten ist Grund und stilistisches Prägemerkmale der Schrift, in deren Verlauf (Offb 2,1–3,22) und an deren Ende (Offb 22,16–20a) er explizit in Dialog mit den Gemeinden tritt.

Hinsichtlich brieftopischer Klassifikationsvoraussetzungen ergibt sich für die Offenbarung damit ein gemischter Befund. Die direkte Kommunikation zwischen Johannes und den Gemeinden bleibt auf zwei Verse beschränkt, in denen sich Johannes namentlich als Absender der Schrift

104 *Backhaus*, *Vision*, 39.

105 Vgl. *Vögtle*, *Buch*, 185.

vorstellt (Offb 1,4) und seine Gemeinschaft mit den Adressaten betont (Offb 1,9). Referenzpunkte zur antiken Briefepik lassen sich demgegenüber eher in der Beziehung und Kommunikation zwischen Christus und den Gemeinden finden. Wenn überhaupt, so wäre die Offenbarung als Brief Christi an die Gemeinden zu verstehen, den Johannes lediglich niederschreibt und übermittelt.¹⁰⁶ Die persönliche Vorstellung des Sehers wäre demnach als Verdeutlichung seiner Aufgabe im Tradierungsprozess anzusehen. Mit dem Schlussgruß würde Johannes seinen Dienst als Schreiber beenden und – ähnlich den angefügten Grüßen von Tertius im Römerbrief (Röm 16,22) – seiner persönlichen Bekanntschaft mit den Briefempfängern Ausdruck verleihen.¹⁰⁷ Die direkte Kommunikation zwischen Christus und den Gemeinden bleibt aber auf die genannten Passagen beschränkt. Von einer durchgängigen brieftopischen Einprägung der Schrift kann keine Rede sein, widmet sich der apokalyptische Hauptteil doch ganz einer narrativen Darstellung der Visionsfolgen ohne direkte Adressierung der in den Briefelementen genannten Gemeinden.¹⁰⁸ Zu fragen bleibt außerdem, ob die gerade in den Sendschreiben und am Ende der Schrift offenkundige Sprecherparusie Jesu an das Medium des Briefs gebunden oder im Medium des Buchs vermittelt wird. In brieftopischer Hinsicht unterscheiden sich die sieben Einzeladressen (Offb 2,1–3,22) und der Epilog (Offb 22,16–20) vom visionären Hauptteil (Offb 4,1–22,15). Im Verlauf der Offenbarung wechselt die Kommunikationsform zwischen der direkten Anrede und der anteilgebenden Visionsschilderung. Die Sprecherparusie konzentriert sich auf die Sendschreiben und das Ende der Schrift. Dort nutzt Johannes die Funktionen einer brieflichen Kommunikationsform, um ein direktes Gespräch zwischen Christus und den Gemeinden zu entwerfen und an die Übersetzung der Schrift in die eigene Lebenswirklichkeit zu erinnern. Die christologisch imprägnierten brieftopischen Elemente sind in den Kontext des Offenbarungsbuchs eingeordnet und im

106 Vgl. *Krodel*, G. A., *Revelation (ACNT)*, Minneapolis/Minn. 1989, 79.

107 Vgl. *Theobald*, M., *Der Römerbrief (EdF 294)*, Darmstadt 2000, 112; *Schreiner*, T. R., *Romans (Baker Exegetical Commentary on the New Testament 6)*, Grand Rapids/Mich. 2008, 808.

108 Dazu *Aune*, D. E., *Apocalypse Renewed. An Intertextual Reading of the Apocalypse of John*, in: *Barr*, D. L. (Hg.), *The Reality of Apocalypse. Rhetoric and Politics in the Book of Revelation (SBL Symposium Series 39)*, Atlanta/Ga. 2006, 48: „Despite the fact that the Apocalypse is framed with epistolary conventions, the entire text does not appear to have been affected by epistolary features.“ Ebenso *Corsini*, *Apocalisse*, 71: „In realtà, anche questa catalogazione in un genere letterario riguarda appena l'involucro esterno del libro (il contenuto nulla ha a che fare con il genere epistolare) e, comunque, non ci è di alcun aiuto per la comprensione del libro.“

Rahmen der Schrift als literarische und motivische Träger eines kommunikativen Potentials zu betrachten.

3.4 Briefftypus

Die antike Brieftheorie kennt verschiedene Briefftypen, in denen sich die brieftopischen Vorstellungen der φιλοφρόνησις, παρουσία und ὁμιλία je nach Anlass und Zielsetzung des Briefs unterschiedlich realisieren.¹⁰⁹ Pseudo-Demetrios klassifiziert in der Einleitung seines Werks τύποι ἐπιστολικοί 21 Briefarten, die im Verlauf der Schrift jeweils mit einer inhaltlichen Definition (λόγος) und durch ein konkretes Beispiel (δείγμα) vorgestellt werden (Ps.-Dem. 1–21). Pseudo-Libanios nennt dagegen in seinem Werk ἐπιστολιμαῖοι χαρακτήρες 41 unterschiedliche Typen (Ps.-Lib. 4), zu denen er ebenso jeweils eine kurze Inhaltsbeschreibung (Ps.-Lib. 5–45) und ein konkretes Veranschaulichungsbeispiel (Ps.-Lib. 52–92) bietet. Terminologisch stimmen die beiden Briefsteller lediglich in 12 Briefftypen überein. Anhand der verwendeten Bezeichnungen lassen sich die unterschiedlichen Briefe inhaltlich schon innerhalb der einzelnen Handbücher nicht trennscharf voneinander unterscheiden. Zudem ergeben sich auch zwischen den Briefstellern „terminologische Verschiebungen“¹¹⁰, die einen direkten Vergleich schwer machen. Die folgende Übersicht bietet eine Zusammenstellung der jeweils angeführten Typen und soll sowohl die direkten Parallelen und inhaltlichen Entsprechungen zwischen den beiden Handbüchern wie auch den Typen-Überschuss im Werk des Pseudo-Libanios verdeutlichen.¹¹¹

109 Eine grundlegende Einführung in die Handbücher des Pseudo-Demetrios, des Pseudo-Libanios bzw. des Pseudo-Proklos und eine inhaltliche Vorstellung und Besprechung der einzelnen Briefftypen bieten *Koskenniemi*, Studien, 54–63; *Stowers*, Letter Writing, 51–57; *Nickisch*, R. M. G., Briefsteller, in: Historisches Wörterbuch der Rhetorik 2 (1994) 76–86; *Klauck*, Briefliteratur, 157–164.

110 Vgl. *Klauck*, Briefliteratur, 163.

111 Die in Klammern angegebenen Zahlen verweisen auf die jeweilige Referenzstelle im Werk des Pseudo-Demetrios bzw. des Pseudo-Libanios. Die in der Maskulinform von Pseudo-Demetrios verwendeten Adjektive hängen von τύπος ab, während sich die von Pseudo-Libanios gebrauchten Adjektive in der Femininform auf ἐπιστολή beziehen. Mit Blick auf die Definitionen und Briefbeispiele der Handbücher erschwert die je eigene Terminologie der Briefsteller den direkten Vergleich (etwa zwischen Tadel und Beschimpfung oder Bitte, Aufforderung und Wunsch). In Kursivdruck werden – ausgehend von der zeitlich älteren Typenliste des Pseudo-Demetrios – jene Briefftypen des Pseudo-Libanios gesetzt, die inhaltliche Berührungspunkte zu den τύποι ἐπιστολικοί erkennen lassen.

3. Offene Fragen einer brieflichen Klassifikation

Pseudo-Demetrios τύποι ἐπιστολικοί 2. Jh. v. Chr. – 3. Jh. n. Chr.	Brieftypus	Pseudo-Libianos ἐπιστολιμαῖοι χαρακτήρες 4.–6. Jh. n. Chr.
φιλικός (1)	Freundschaft	φιλική (11) συμπαθητική (18)
συστατικός (2)	Empfehlung	συστατική (8) ὕπομνηστική (42)
μεμπτικός (3)	Vorhaltung	μεμπτική (6)
ὄνειδιστικός (4)	Vorwurf	
παραμυθητικός (5)	Trost	παραμυθητική (25) θεραπευτική (19)
ἐπιτιμητικός (6)	Schelte	ἐπιτιμητική (34) σχετλιαστική (28)
νουθετητικός (7)	Zurechtweisung	
ἀπειλητικός (8)	Drohung	ἀπειλητική (13)
ψεκτικός (9)	Tadel	ὄνειδιστική (17) ἐλεγκτική (32)
ἐπαινετικός (10)	Lob	ἐπαινετική (30)
συμβουλευτικός (11)	Rat	ἀναθετική (37)
ἄξιωματικός (12)	Bitte	παρακλητική (7) εὐκτική (12)
ἐρωτηματικός (13)	Frage	ἐρωτηματική (35)
ἀποφαντικός (14)	Antwort	ἀποφαντική (38) ἀντεπισταλτική (23)
ἀλληγορικός (15)	Verschlüsselung	αἰνιγματική (41)
αἰτιολογικός (16)	Rechtfertigung	
κατηγορικός (17)	Anklage	ἀντεγκληματική (22)
ἀπολογητικός (18)	Verteidigung	
συγχαρητικός (19)	Glückwunsch	συγχαρητική (20)
εἰρωνικός (20)	Ironie	εἰρωνική (9)
ἀπευχαριστικός (21)	Dank	ευχαριστική (10)
	Ermahnung	παραινετική (5)
	Leugnung	ἀπαρνητική (14)
	Anweisung	παραγγελεσματική (15)
	Reue	μεταμελητική (16)

Pseudo-Demetrios τύποι ἐπιστολικοί 2. Jh. v. Chr.– 3. Jh. n. Chr.	Brieftypus	Pseudo-Libanios ἐπιστολιμαῖοι χαρακτήρες 4.–6. Jh. n. Chr.
	Verachtung	παραλογιστική (21)
	Provokation	παροξυντική (24)
	Beleidigung	ὕβριστική (26)
	Benachrichtigung	ἀπαγγελτική (27)
	Diplomatie	πρεσβευτική (29)
	Lehre	διδασκαλική (31)
	Verleumdung	διαβλητική (33)
	Ermutigung	παραθαρρυντική (36)
	Spott	σκωπτική (39)
	Unterordnung	μετριαστική (40)
	Trauer	λυπητική (43)
	Erotik	ἐρωτική (44)
	Mischform	μικτή (45)

So umfangreich die Listen sind, sie stellen keine erschöpfenden Kompendien brieflicher Korrespondenzform dar. Die Typisierung verlangt die Reduktion auf thematisch zentrale Briefanlässe und Stile. „Die Brieftypen eignen sich deshalb auch nur sehr bedingt als Instrumente für die Klassifizierung von Briefen.“¹¹² Die Nennung der Mischform eines Briefs in der synthetisierenden Schlussposition weist in der Aufzählung des Pseudo-Libanios auf die Mannigfaltigkeit und Kombinierbarkeit der einzeln aufgeführten Kommunikationsziele und Brieffunktionen hin. Mit den Brieflisten typisieren die Briefsteller die zu ihrer Zeit gebräuchlichsten Formen brieflicher Korrespondenz und die sozialen Funktionsorte eines Briefs, die den Briefstil wesentlich bestimmen und vom jeweiligen Briefschreiber mit Bedacht reflektiert werden sollen (Ps.-Lib. 1 und 46).¹¹³

112 *Klauck*, Briefliteratur, 162.

113 Erläuternd dazu *Stowers*, Letter Writing, 56: „In sum, the concept of epistolary types provided the ancient writer with a taxonomy of letters according to typical actions performed in corresponding social contexts and occasions. The types in the handbooks give a sample, in barest outline, of form and language that is appropriate to the logic of the social code in a particular instance. The author, then, could elaborate, combine, and adapt this ideal according to the occasion in view, his purpose and his literary abilities.“

Im Kontext des Neuen Testaments stellen die Paulusbriefe Musterbeispiele brieflicher Mischform dar und lassen sich auf kein singuläres Kommunikationsziel einschränken. Paulus lobt und tadelt die Gemeinden (vgl. etwa Röm 16,19; Gal 3,3). Er gibt Antwort auf Fragen (1 Kor 7,1) und dankt für erfahrene Unterstützung (Röm 16,3–4). Er verteidigt sein Amt und seine Autorität (Gal 1,11–12). Er ermahnt die Gemeinden in Form moralischer Maximen (Röm 12,1–13,14), „tritt seinen Adressaten in der Rolle des philos. Lehrers entgegen“¹¹⁴ (1 Kor 4,14–21) und spricht Bitten aus (Röm 15,30–32). Teil seiner Briefe sind Tugend- und Lasterkataloge (Gal 5,19–23), Gebete und Hymnen (Phil 2,6–11; 1 Kor 13,1–13).¹¹⁵ Paulus nutzt den Brief als Medium der „Information, Kommunikation, Argumentation und Instruktion“¹¹⁶. In der Vielfalt der in einem Brief miteinander verbundenen Funktionen, Anlässe und Ziele zeigen sich die Komplexität gemeindlichen Lebens und die maßgebliche Rolle des Apostels in der Führung und Leitung der Gemeinden.¹¹⁷ Der pluriforme Inhalt der Briefe unterstreicht die persönliche Repräsentanzfunktion des Mediums: Die Briefe leisten und ersetzen, was Paulus eigentlich direkt vor Ort, in der persönlichen Interaktion und durch die Teilnahme am gemeindlichen Leben bewirken möchte. Die Paulusbriefe lassen sich nicht einem klassischen Briefftypus allein zuordnen. Die vorhandenen Kategorien wirken, so man die Briefe lediglich als Lehr- oder Freundschaftsbriefe definieren wollte, zu allgemein. Speziellere Funktionen – wie etwa die Selbstverteidigung des Apostels oder die Schelte seiner Gegner – gelten dagegen nur für Briefteile und fangen den Typenkonnex der Briefe nicht ein. Paulus schöpft die Möglichkeiten des Briefmediums aus und trägt den Herausforderungen und der Komplexität der jeweiligen Gemeindesituation Rechnung.¹¹⁸ Schon

114 Vollenweider, S., Paulus, in: RGG 6 (42003) 1045.

115 Vgl. White, Letters, 96.

116 Wischmeyer, O., Einführung, in: *Dies.* (Hg.), Paulus. Leben – Umwelt – Werk – Briefe (UTB 2767), Tübingen – Basel 2006, 124. Nickisch, R. M. G., Brief (Sammlung Metzler 260), Stuttgart 1991, 12 fasst die kommunikativen Möglichkeiten eines Briefs in drei Grundfunktionen zusammen: „Da der Brief als Redesubstitut zum Zwecke eines dialogischen Austausches fungiert, weist er wie jeder kommunikative Akt ein diesem entsprechendes Merkmal als dominant auf: Er informiert (sach-orientiert), appelliert (partner-orientiert) oder manifestiert (selbst-orientiert).“ Nickisch setzt die von Wischmeyer genannte Kommunikationsfunktion des Briefs grundlegend voraus und nennt eigens die Manifestation des Briefschreibers, die zwar in der Definition Wischmeyers fehlt, aber über den Inhalt der Information, die Art der Kommunikation und Argumentation und das Ziel der Instruktion greifbar wird.

117 Vgl. McDonald – Porter, Early Christianity, 387.

118 Vgl. Aune, New Testament, 203: „Paul in particular was both a creative and eclectic letter writer. The epistolary situations he faced were often more complex than the ordinary rhetorical situations faced by most rhetoricians. Many letters

in den klassischen Definitionen bezeichnen die einzelnen Briefftypen soziale Interaktionsformen. Wenn Paulus in seinen Briefen mehrere Funktionsorte miteinander addiert, stellt er damit eine briefliche Klassifikation seiner Schriften anhand der Briefhandbücher nicht infrage, sondern potenziert sie geradezu. Die Vielzahl der brieflichen Ausdrucksmöglichkeiten bleibt in einer durchgehenden Absender-Adressaten-Relation miteinander verbunden, aufgrund derer die Schrift als thematisch und stilistisch komplexer Brief bestimmbar wird.

Gerade dies aber trifft für die Offenbarung des Johannes nicht zu. Die Sendschreiben, die lobend (Offb 2,3.6.19; 3,10), tadelnd (Offb 2,4.14.20), drohend (Offb 2,5.16.22–23; 3,3), ratend (Offb 3,18) und mit ironischen und bildsprachlich verschlüsselten Wendungen (Offb 2,1.17; 3,12.15–17) das Leben der sieben Stadtgemeinden fokussieren, sind literarischer Teil der Visionswelt des Buchs und nicht zur medialen Klassifikation der Schrift heranzuziehen. Ebenso beziehen sich die Anweisung im Schlussteil der Offenbarung, das Buch nicht zu versiegeln (Offb 22,10), und die Androhung, nichts am Buchinhalt zu verändern (Offb 22,18–19), reflexiv auf die Gestalt und Relevanz der Schrift und eignen sich nicht zur brieflichen Typenbestimmung. Die existentiell zu verstehende Mahnung, sich an die geschriebenen Worte (Offb 1,3) des Buchs (Offb 22,7.9) zu halten, macht den paränetischen Anspruch des Werks deutlich, der aber aus der inhaltlichen Vollständigkeit des Werks als autoritativer und lebenspraktisch relevanter Größe resultiert. Ihrem Selbstverständnis nach beinhaltet die Schrift jene von Johannes geschaute und auf den umfassenden Adressatenkreis der Knechte zielende Offenbarung (Offb 1,1).

Mit der intendierten universalen Leserschaft und der literarisch narrativen Prägung des apokalyptischen Hauptteils sind zwei Wesensmerkmale der Apokalypse genannt, die Adolf Deissmann als bestimmende Eigenart einer Epistel benennt.¹¹⁹ Damit legt sich die Frage nahe, ob sich die von ihm vorgeschlagene Unterscheidung zwischen Brief und Epistel auf die Offenbarung anwenden lässt und womöglich die offenen Fragen einer brieflichen Klassifikation klärt. Für Deissmann kann die Form eines Briefs „sehr verschieden“¹²⁰ sein. Weder „der Inhalt, die Form und die

therefore exhibit combinations of styles.“ Für den gleichwohl noch schlüssig und stringent als Empfehlungs- oder Bittbrief bestimmbar Philemonbrief verdeutlicht dies *Kumitz*, Brief, 205–210.

119 Für die in der Forschungsgeschichte heftig diskutierte Unterscheidung zwischen Brief und Epistel vgl. *Deissmann*, A., Licht vom Osten. Das Neue Testament und die neuentdeckten Texte der hellenistisch-römischen Welt, Tübingen 41923, 193–213.

120 *Deissmann*, Licht, 194.

Formel“¹²¹ genügen, um das Wesen eines Briefs treffend zu bestimmen. „Der Brief ist etwas Unliterarisches: er dient dem Verkehr der Getrennten. Seinem innersten Wesen nach intim und persönlich, ist er nur für den Adressaten oder die Adressaten, nicht aber für die Öffentlichkeit oder eine Öffentlichkeit bestimmt.“¹²² Dagegen wird die Epistel als „literarische Kunstform“ und „eine Gattung der Literatur“¹²³ definiert. Sie drängt aus dem privaten Kommunikationskontext hinaus in die Öffentlichkeit. In der Allgemeinverständlichkeit und Situationsentbindung ihrer Themen ist sie „das Gegenteil des wirklichen Briefes“¹²⁴. Alle brieflichen Züge an ihr – ob die Adressierung, die Briefformalien oder die verwendeten Stilformen – sind Dekoration.¹²⁵ Wie die Petrusbriefe, den Jakobus-, Judas- und 1. Johannesbrief hält Deissmann auch die Johannesoffenbarung für eine Epistel. Er stützt sich dabei vor allem auf den „öffentlichen, [...] literarischen Zweck“ der Sendschreiben, die sich – wie die Offenbarung überhaupt – an die „Gesamtchristenheit“¹²⁶ wenden.

Richtig beobachtet Deissmann, dass die Sendschreiben keine wirklichen Briefe darstellen, sondern in ihrer formalen Gestaltung, universalen Adressierung und motivischen Einpassung in den Visionsverlauf der Schrift als fingierte literarische Kunstbriefe anzusehen sind. Seine Episteldefinition trägt der Tatsache Rechnung, dass sich die Offenbarung in der Tat an eine breite und letztlich universale Öffentlichkeit wendet. Dennoch bleibt die Unterscheidung zwischen Brief und Epistel an und für sich fragwürdig.¹²⁷ Wie literarisch darf ein wirklicher Brief sein? Wie lässt sich die

121 Deissmann, Licht, 194. Prägnant führt dies Deissmann (194–195) aus: „Ob er (sc. der Brief) gewandt oder ungewandt, lang oder kurz ist, ob er von einem Soldaten oder einem Bischof stammt, das ändert an seiner charakteristischen Eigenart gar nichts. Ebensovienig der spezielle Inhalt: der kühle Geschäftsbrief des Harpokras, der freche Wisch des Knaben Theon und der gesalbte Bittbrief des Justinos unterscheiden sich von dem rohen Briefe des Hilarion und den verzweifelten Zeilen des Antonis Longos nur durch den Ton und die Stimmung.“

122 Deissmann, Licht, 194.

123 Deissmann, Licht, 195.

124 Deissmann, Licht, 195.

125 Vgl. Deissmann, Licht, 206.

126 Deissmann, Licht, 208.

127 Grundsätzliche Kritik an der Unterscheidung Deissmanns übt etwa Schnelle, U., Einleitung in das Neue Testament (UTB.W 1830), Göttingen 1994, 50–51: „Die Alternative ‚unliterarischer Brief – literarische Epistel‘ muß als überwunden gelten, weil sie weder für die antiken noch für die ntl. Briefe in dieser Form zutrifft. Auch die paulinischen Briefe weisen eine überlegte Disposition auf und sind mit Ausnahme des Phlm viel länger als normale antike Briefe. [...] Zudem bedient sich Paulus in seinen Briefen vielfach literarischer Kunstformen [...]. Schließlich lassen der Gala-

persönlich oder geographisch nicht festgelegte Größe der Adressatenschaft bestimmen, die den Brief zur Epistel macht?¹²⁸ Die einfache Unterscheidung zwischen Brief und Epistel fängt gerade im Fall der Johannesoffenbarung das Zueinander von universaler Ausrichtung und lokaler Konkretion in den Sendschreiben nicht ein. Bedeutung und Funktion der medialen Selbstbezeichnung der Schrift als βιβλίον bleiben gänzlich außer Acht. Die von Deissmann angewandten Definitionskriterien erweisen die Offenbarung zwar nicht als Epistel, aber erhärten doch die Zweifel an einer brieflichen Typisierungsmöglichkeit der Schrift, die – wie auch Deissmann betont – in jedem Fall mehr ist und mehr sein will als ein Brief.

So prägt die Apokalypse eine Informations-, Enthüllungs- oder Reaktualisierungsabsicht, die nicht exklusiv an eine briefliche Korrespondenzform gebunden ist. Die von den Briefstellern gelisteten, brieftypisch differenzierbaren Funktionen ergeben sich sekundär aus dem inhaltlichen Enthüllungsanspruch der Schrift. In der narrativen Wiederholung der Visionsfolgen fehlt der Offenbarung – was auch Deissmann richtig erkennt – die durchgängig direkte Adressatenanrede. Im Lauf der Schrift wechseln nicht wie im Fall der Paulusbriefe brieftypische Funktionsorte und Stilformen einander ab. So unbestreitbar die Offenbarung in einem Kommunikationskontext verankert ist und paränetisch auf das religiöse Selbstverständnis und die Lebensführung der Adressaten einzuwirken versucht, ihrem theologischen Selbstverständnis und Inhaltsprofil nach übersteigt sie eine briefliche Kommunikationsform. Einer anhand der Brieftypen begründbaren brieflichen Klassifikation stehen die inhaltlich literarische Eigenständigkeit, die fehlenden primär brieftypischen Funktionsziele und die nicht prinzipiell einer brieflichen Interaktion verpflichteten stilistischen Prägemaße entgegen.¹²⁹

ter- und Philemonbrief eine rhetorische Bildung des Paulus erkennen, so daß seine Briefe sowohl vom Inhalt als auch von der Form her als Literatur einzustufen sind.“ Mit Blick auf die sach-, partner- und selbstorientierten Funktionen eines Briefs stellt ebenso *Nickisch*, Brief, 12 die Unterscheidung zwischen echten und unechten Briefen infrage: „Unter diesem systematischen Aspekt ist eine Unterscheidung, die echte von unechten und reale Brieftexte von fingierten bzw. fiktionalen trennt, unerheblich; denn sowohl in den einen wie in den anderen kann man vorrangig mitteilen, appellieren oder sich selbst manifestieren.“ Für eine detailliertere Auseinandersetzung mit der Forschungsposition Deissmanns vgl. *Roller*, Formular, 23–33; *Stowers*, Letter Writing, 17–20; *Conring*, Hieronymus, 17–22.

128 Vgl. *Thraede*, Grundzüge, 9.

129 Vgl. *Karrer*, Brief, 305.

3.5 Briefumfang

Eine eindeutig briefliche Klassifikation des Werks erscheint auch in Anbetracht des Umfangs und der Länge der Schrift zweifelhaft. Demetrios (Eloc. 228) unterscheidet wirkliche Briefe anhand ihrer zielgerichteten Kürze von längeren Abhandlungen (συγγράμματα). Plinius der Jüngere betrachtet Briefe als Medien, um eine knappe und natürliche Ausdrucksweise zu erlernen (epist. 7,9,8: *pressus sermo purusque ex epistulis petitur*). In fast sprichwörtlicher Form definiert Seneca das Längenideal eines Briefs, „der die linke Hand des Lesers nicht ausfüllen darf“ (epist. 45,13: *quae non debet sinistram manum legentis implere*). Dahinter verbirgt sich die Vorstellung von der raummäßigen Bindung des Briefs an ein einzelnes Papyrusblatt: „ein Blatt, das zwischen den Fingerspitzen gehalten werden konnte, entsprach dieser Bedingung. Das zweite (angeklebte) Blatt mußte schon gerollt gehalten werden und füllte damit die Hand, überschritt dadurch das übliche Höchstmaß.“¹³⁰ Die Einwirkung des Raummaßes auf die Länge eines Briefs bestätigt Cicero, wenn er sich am Ende des Blatts anschickt, den Brief möglichst schnell zu beenden (fam. 11,23,2). Übermäßig lange Briefe hebt er als exzeptionell heraus und macht deutlich, dass die Rolle eigentlich eine für die briefliche Korrespondenz unübliche Form darstellt (vgl. etwa Att 10,5,1; fam. 12,30,1).¹³¹ Das Einzelblatt wurde als ideales Normmaß des antiken Briefs verstanden. Auch wenn dieser Richtwert, zumal in den Briefen Senecas und Ciceros selbst,¹³² oft genug überschritten wurde, blieb das Ideal doch als Mahnung zur Profilierung brieflicher Kommunikation bestehen: „Also nicht nur Breviloquenz an sich, ,die klassische

130 Roller, Formular, 36.

131 Vgl. Birt, Buchwesen, 62.

132 So entschuldigt sich Cicero etwa für die – vom Thema her notwendig vorgegebene – Länge seines Briefs (fam. 7,3,5: *Haec ad te scripsi verbosius et tibi molestus fui*) und weist in der Korrespondenz mit Atticus auf durchaus auch vorhandene zweiseitige Briefe hin (Att 6,2,3: *Quoniam respondi postremae tuae paginae prima mea, nunc ad primam revertar tuam.*). Die Bitte des Briefpartners und die Relevanz des Themas nötigen Seneca einen umfangreichen Brief zu schreiben (epist. 95,3: *tibi ingentem epistulam inpingam*). Er sieht die negative Wirkung seines übermäßig langen Briefs auf das Gegenüber voraus und will rasch zum Schluss kommen (epist. 30,18: *Sed vereri debeo ne tam longas epistulas peius quam mortem oderis. Itaque finem faciam: tu tamen mortem ut numquam timeas semper cogita. Vale.*). Seneca kennt die Versuchung, thematisch abzuschweifen (epist. 58,37: *Sed in longum exeo*), und weiß um die Herausforderung, im Brief ein Ende zu finden (epist. 58,37: *et quomodo finem inponere vitae poterit qui epistulae non potest?*). Weitere Aussagen antiker Autoren zur Brieflänge und eine statistische Erhebung und realienkundlich ausgerichtete Untersuchung der durchschnittlichen Länge antiker Briefe (mit Blick auf Cicero, Plinius und Seneca) bietet Roller, Formular, 353–376.

1. Kapitel Buch oder Brief

Kürze⁴ und Knappheit der Ausführungen, sondern ein direktes, engbegrenztes Raummaß gehörte zu den Geboten des klassischen und nachklassischen Briefes bis über die Zeit des Libanius hinaus.¹³³

Gegenüber dieser idealtypischen Kurzform des antiken Briefs stellen sich bereits die Paulusbriefe als äußerst umfangreiche Schreiben dar.¹³⁴ So zählt der Römerbrief als längster Paulusbrief 7.111 Wörter, der 1. Korintherbrief 6.830, der Galaterbrief 2.230 und der Philipperbrief 1.629 Wörter. Die nachfolgende Tabelle soll den Umfang der einzelnen Schriften im Kanon des Neuen Testaments veranschaulichen:¹³⁵

Briefadresse	Wortzahl	Schrift	Wortzahl
<i>Römer</i>	7.111	Matthäus	18.346
<i>1 Korinther</i>	6.830	Markus	11.304
<i>2 Korinther</i>	4.477	Lukas	19.482
<i>Galater</i>	2.230	Johannes	15.635
Epheser	2.422	Apostelgeschichte	18.450
<i>Philipper</i>	1.629	Hebräer	4.953
Kolosser	1.582	Johannesoffenbarung	9.851
<i>1 Thessalonicher</i>	1.481		
<i>2 Thessalonicher</i>	823		
<i>1 Timotheus</i>	1.591		
<i>2 Timotheus</i>	1.238		
Titus	659		
<i>Philemon</i>	335		
Jakobus	1.742		

133 Roller, Formular, 37. Auf weitere Beispiele in der Spätantike – bei Gregor von Nazianz und in der Rhetorik von Julius Victor – verweisen Conring, Hieronymus, 12–14 und Kumitz, Brief, 49.

134 Vgl. White, Letters, 96. Für eine Übersicht zur Wort-, Buchstaben- und Zeilenzahl der Paulusbriefe, die Rückschlüsse auf die jeweils notwendigen Papyrusblätter enthält und so die respektable Länge der einzelnen Schreiben verdeutlicht, vgl. Roller, Formular, 38.

135 Die geringfügigen Unterschiede in der Wortzahl gegenüber den Angaben von Roller ergeben sich aus der jeweils verwendeten griechischen Textfassung, die je nach textkritischen Korrekturen länger bzw. kürzer ausfällt. So bezieht sich Roller auf die Ausgabe des Novum Testamentum von Eberhard Nestle aus dem Jahr 1912, während die obige Tabelle die 27. Auflage des Nestle-Aland, Novum Testamentum Graece von 1993 voraussetzt.

Briefadresse	Wortzahl
1 Petrus	1.684
2 Petrus	1.099
1 Johannes	2.141
2 Johannes	245
3 Johannes	219
Judas	461

Für die sieben ursprünglichen Paulusbriefe ergibt sich damit eine durchschnittliche Länge von 3.441 Wörtern. „Von den 2.617 Briefen der fünf großen lateinischen Sammlungen von Profanbriefen des Cicero, Seneca, Plinius, Fronto und Symmachus [...] haben nur 34 = 1,3% über 1.624 Wörter, würden also mit einem ganz großen Chartablatt nicht gereicht haben.“¹³⁶ Um demgegenüber die übermäßige Länge der Paulusbriefe zu erklären, wurden in der Forschungsgeschichte immer wieder Teilungshypothesen favorisiert, die von einer Kompilation ursprünglich selbstständiger und kürzerer Schreiben ausgehen.¹³⁷ Dabei lässt sich der größere Durchschnittsumfang der Paulusbriefe vor allen Dingen aus dem breiten Funktionsspektrum der Briefe erklären.¹³⁸ Wie bereits deutlich wurde, nutzt Paulus lehrhaft, biographisch und paränetisch ausgerichtete Elemente in seinen Briefen zur umfassenden Instruktion der Gemeinde. Gerade die theologisch grundlegenden Teile sind inhaltlich ausgeprägt und als argumentative Erörterungen theologischer Grundsatzfragen zu verstehen. Sie widersprechen der Forderung, in Länge und Stil dem dialogisch-situations-

136 Roller, Formular, 39.

137 Für eine Darstellung und kritische Analyse der wenig überzeugenden Kompilationstheorien zum Römer- und 1. Korintherbrief vgl. etwa Wilckens, U., Der Brief an die Römer. Teilband 1. Röm 1–5 (EKK VI/1), Zürich u.a. 1978, 27–29; Kremer, RNT, 14. Kontroverser wird dagegen nach wie vor die literarische Einheitlichkeit des 2. Korintherbriefs diskutiert. Zu den Kompilationstheseen im Einzelnen siehe Bieringer, R., Teilungshypothesen zum 2. Korintherbrief. Ein Forschungsüberblick, in: Ders. – Lambrecht, J., Studies on 2 Corinthians (BETHL 112), Leuven 1994, 67–105. Einen forschungsgeschichtlichen Überblick zu den Lösungsansätzen der klassischen Literarkritik, der Rhetorik und der Textlinguistik bietet Schmeller, T., Der zweite Brief an die Korinther. Teilband 1. 2 Kor 1,1–7,4 (EKK VIII/1), Neukirchen-Vluyn – Ostfildern 2010, 25–36. Gegenüber „komplizierte(n) Kompilationshypothesen“ (36) mahnt Schmeller selbst zur Vorsicht und geht grundsätzlich von der „Einheitlichkeit“ (36) des Briefs und der Annahme aus, dass „2Kor [...] insgesamt zu ein- und demselben Zeitpunkt abgefasst und abgeschickt worden“ (37) ist.

138 Vgl. dazu etwa White, Letters, 96: „Their length is to be explained in large part by their purpose as letters of instruction.“

bezogenen Charakter eines Briefs verpflichtet zu bleiben (Eloc. 228). Der Römerbrief präsentiert sich trotz seines „Brief-Charakters [...] weithin wie ein belehrender Monolog, der ein vorgegebenes Thema abhandelt“¹³⁹. Die Johannesoffenbarung übertrifft den Römerbrief dabei nochmals um mehr als ein Drittel seiner Länge. Kompilationsthesen, die den Umfang auf die redaktionelle Endbearbeitung des Werks zurückführen, werden auch für die Johannesoffenbarung beigebracht, sind aber mit Blick auf die sprachliche, motivische und inhaltliche Kohärenz sowie den narrativen Spannungsbogen der Apokalypse kaum stichhaltig.¹⁴⁰ Mit einer Gesamtzahl von 9.851 Worten ist die Schrift des Sehers mehr als viermal so lang wie der Galaterbrief und gut doppelt so lang wie der Hebräerbrief, dessen briefliche Gattungszuordnung ebenso aufgrund der Länge berechnete Zweifel erfährt.¹⁴¹

Sicherlich ist der Umfang der Schrift, so deutlich er der üblichen Briefgestalt widerspricht, allein kein zwingendes Argument gegen eine briefliche Klassifikation der Offenbarung. Die Länge aber macht die Niederschrift des Werks in Rollenform unerlässlich. Damit lassen sich aus dem Umfang der Schrift das werkästhetische Erscheinungsbild und die mediale Form der Offenbarung erklären, die Johannes durch die wiederholte Kennzeichnung mit dem Wort βιβλίον besonders unterstreicht. Mit Blick auf

139 Zeller, D., *Der Brief an die Römer (RNT)*, Regensburg 1985, 9.

140 Die motivische wie narrative Geschlossenheit und das damit verbundene Hauptargument zur synchronen Betrachtung der Johannesoffenbarung fasst prägnant und mustergültig Strobel, A., *Apokalypse des Johannes*, in: TRE 3 (1978) 175 zusammen: „Dessen ungeachtet stellt sich das Buch als ein sehr überlegt gestaltetes Werk dar, das bis in die literarische Anlage hinein das planvolle endzeitliche Handeln Gottes anschaulich macht. Keine Apokalypse des Frühjudentums zeigt eine ähnlich systematische Struktur.“ Die Frage nach der literarischen Einheit und die Wahrnehmung der synchronen Endgestalt der Johannesoffenbarung sind von der Frage nach den zweifellos verwendeten Traditionen und Quellen zu unterscheiden, auf die Johannes zahlreich zurückgreift. Insbesondere sind hier die prophetischen Bücher des Alten Testaments (vor allem Dan, Ez, Jes und Jer) und die frühjüdisch-apokalyptische Literatur zu nennen. Aune, *Revelation 1–5*, cxviii–cxxxiv geht von verschiedenen Editionen desselben Verfassers aus, die wohl die diachronen Entstehungs- und Formierungsprozesse der Schrift erhellen mögen, aber letztlich für die hier verhandelte Frage nach der Bedeutung des Buchumfangs irrelevant sind. In ihrer vom selben Verfasser verantworteten Endgestalt präsentiert sich die Schrift als ein umfassendes Rollenwerk und wird den Adressaten darum als literarisch, theologisch und kommunikativ relevantes βιβλίον vor Augen gestellt.

141 So Backhaus, K., *Der Hebräerbrief (RNT)*, Regensburg 2009, der den Hebräerbrief als „gottesdienstliche Rede“ (39) begreift und zur Gattungsfrage anmerkt (38): „Ein Brief im engeren Sinn scheidet aus: Wer derart in der Breite und Tiefe schreibt, schreibt keinen Brief (vgl. Demetrius, eloc. 231).“