

---

Enzyklopädie der Psychologie

---

Selbst und  
soziale Kognition

Sozialpsychologie

1

---

 hogrefe

---

# Enzyklopädie der Psychologie

# ENZYKLOPÄDIE DER PSYCHOLOGIE

In Verbindung mit der  
Deutschen Gesellschaft für Psychologie

herausgegeben von

Prof. Dr. Niels Birbaumer, Tübingen  
Prof. Dr. Dieter Frey, München  
Prof. Dr. Julius Kuhl, Osnabrück  
Prof. Dr. Wolfgang Schneider, Würzburg  
Prof. Dr. Ralf Schwarzer, Berlin

Themenbereich C  
Theorie und Forschung

Serie VI  
Sozialpsychologie

Band 1  
Selbst und soziale  
Kognition



# Selbst und soziale Kognition

herausgegeben von

Prof. Dr. Hans-Werner Bierhoff, Bochum  
Prof. Dr. Dieter Frey, München

 hogrefe

**Copyright-Hinweis:**

Das E-Book einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig und strafbar. Der Nutzer verpflichtet sich, die Urheberrechte anzuerkennen und einzuhalten.

Hogrefe Verlag GmbH & Co. KG  
Merkelstraße 3  
37085 Göttingen  
Deutschland  
Tel.: +49 551 99950 0  
Fax: +49 551 99950 111  
E-Mail: [verlag@hogrefe.de](mailto:verlag@hogrefe.de)  
Internet: [www.hogrefe.de](http://www.hogrefe.de)

Satz: ARThür Grafik-Design & Kunst, Weimar

1. Auflage 2016

© 2016 Hogrefe Verlag GmbH & Co. KG, Göttingen

Format: PDF

(E-Book-ISBN [PDF] 978-3-8409-0563-6; E-Book-ISBN [EPUB] 978-3-8444-0563-7)

ISBN 978-3-8017-0563-3

<http://doi.org/10.1026/00563-000>

### **Nutzungsbedingungen:**

Der Erwerber erhält ein einfaches und nicht übertragbares Nutzungsrecht, das ihn zum privaten Gebrauch des E-Books und all der dazugehörigen Dateien berechtigt.

Der Inhalt dieses E-Books darf von dem Kunden vorbehaltlich abweichender zwingender gesetzlicher Regeln weder inhaltlich noch redaktionell verändert werden. Insbesondere darf er Urheberrechtsvermerke, Markenzeichen, digitale Wasserzeichen und andere Rechtsvorbehalte im abgerufenen Inhalt nicht entfernen.

Der Nutzer ist nicht berechtigt, das E-Book – auch nicht auszugsweise – anderen Personen zugänglich zu machen, insbesondere es weiterzuleiten, zu verleihen oder zu vermieten.

Das entgeltliche oder unentgeltliche Einstellen des E-Books ins Internet oder in andere Netzwerke, der Weiterverkauf und/oder jede Art der Nutzung zu kommerziellen Zwecken sind nicht zulässig.

Das Anfertigen von Vervielfältigungen, das Ausdrucken oder Speichern auf anderen Wiedergabegeräten ist nur für den persönlichen Gebrauch gestattet. Dritten darf dadurch kein Zugang ermöglicht werden.

Die Übernahme des gesamten E-Books in eine eigene Print- und/oder Online-Publikation ist nicht gestattet. Die Inhalte des E-Books dürfen nur zu privaten Zwecken und nur auszugsweise kopiert werden.

Diese Bestimmungen gelten gegebenenfalls auch für zum E-Book gehörende Audiodateien.

### **Anmerkung:**

Sofern der Printausgabe eine CD-ROM beigelegt ist, sind die Materialien/Arbeitsblätter, die sich darauf befinden, bereits Bestandteil dieses E-Books.

## Autorenverzeichnis

*Prof. Dr. Andrea E. Abele*

Universität Erlangen-Nürnberg  
Lehrstuhl Sozialpsychologie  
Bismarckstraße 6  
91054 Erlangen  
E-Mail: andrea.abele-brehm@fau.de

*Prof. Dr. Hans-Werner Bierhoff*

Ruhr-Universität Bochum  
Fakultät für Psychologie  
Universitätsstraße 150  
44780 Bochum  
E-Mail: hans.bierhoff@rub.de

*Prof. Dr. Anja Achtziger*

Zeppelin Universität  
Lehrstuhl für Sozial- und Wirtschaft-  
schaftspsychologie  
Am Seemooser Horn 20  
88045 Friedrichshafen  
E-Mail: anja.achtziger@zu.de

*Herbert Bless*

Universität Mannheim  
Lehrstuhl für Mikrosoziologie und  
Sozialpsychologie  
A5, Bauteil A, 4. OG  
68131 Mannheim  
E-Mail: bless@uni-mannheim.de

*Prof. Dr. Maria Agthe*

Ludwig-Maximilians-Universität  
München  
Fakultät 11 – Department Psychologie  
Lehrstuhl Sozialpsychologie  
Leopoldstraße 13  
80802 München  
E-Mail: Maria.Agthe@psy.lmu.de

*Jun.-Prof. Dr.*

*Susanne Bruckmüller*

Universität Koblenz-Landau  
Sozial- und Wirtschaftspsychologie  
Fortstraße 7  
76829 Landau  
E-Mail: bruckmueller@  
uni-landau.de

*Prof. Dr. Nilüfer Aydin*

Ludwig-Maximilians-Universität  
München  
Fakultät 11 – Department Psychologie  
Lehrstuhl Sozialpsychologie  
Leopoldstraße 13  
80802 München  
E-Mail: aydin@psy.lmu.de

*Jun.-Prof. Dr. Andreas B. Eder*

Universität Würzburg  
Institut für Psychologie  
Röntgenring 10  
97070 Würzburg  
E-Mail: andreas.eder@psychologie.  
uni-wuerzburg.de

*Dipl.-Psych. Thorsten M. Erle*

Universität Würzburg  
Institut für Psychologie  
Röntgenring 10  
97070 Würzburg  
E-Mail: thorsten.erle@psychologie.  
uni-wuerzburg.de

*Prof. Dr. Dieter Frey*

Ludwig-Maximilians-Universität  
München  
Fakultät 11 – Department Psychologie  
Lehrstuhl Sozialpsychologie  
Leopoldstraße 13  
80802 München  
E-Mail: Dieter.Frey@psy.lmu.de

*PD Dr. Ina Grau*

Universität Bonn  
Institut für Psychologie  
Abteilung Sozial- und Rechts-  
psychologie  
Kaiser-Karl-Ring 9  
53111 Bonn  
E-Mail: igräu@uni-bonn.de

*M. Sc. Stephanie Hanke*

Ruhr-Universität Bochum  
Fakultät für Psychologie  
Universitätsstraße 150  
44780 Bochum  
E-Mail: stephanie.hanke@rub.de

*Dipl.-Psych. Alexandra Hauser*

LMU Center for Leadership and  
People Management  
Geschwister-Scholl-Platz 1  
80539 München  
E-Mail: alexandra.hauser@psy.lmu.de

*Prof. Dr. Thomas Heidenreich*

Hochschule Esslingen  
Fakultät Soziale Arbeit, Gesundheit  
und Pflege  
Flandernstraße 101  
73732 Esslingen  
E-Mail: Thomas.Heidenreich@  
hs-esslingen.de

*Dr. Christine Hofheinz*

Universität Hildesheim  
Institut für Psychologie  
Marienburger Platz 22  
31141 Hildesheim  
E-Mail: christine.hofheinz@  
uni-hildesheim.de

*Dr. Alexander Jaudas*

Zeppelin Universität  
Lehrstuhl für Sozial- und Wirt-  
schaftspsychologie  
Am Seemooser Horn 20  
88045 Friedrichshafen  
E-Mail: alexander.jaudas@zu.de

*Prof. Dr. Matthias Jerusalem*

Humboldt-Universität zu Berlin  
Lehrstuhl für Pädagogische Psycholo-  
gie und Gesundheitspsychologie  
Unter den Linden 6 (GS 7)  
10099 Berlin  
E-Mail: jerusalem@hu-berlin.de

*Dr. Angela Kuonath*

LMU Center for Leadership and  
People Management  
Geschwister-Scholl-Platz 1  
80539 München  
E-Mail: Angela.Kuonath@psy.lmu.de

*Dr. Eva Lermer*

Ludwig-Maximilians-Universität  
München  
Fakultät 11 – Department Psychologie  
Lehrstuhl Sozialpsychologie  
Leopoldstraße 13  
80802 München  
E-Mail: eva.lermer@psy.lmu.de

*Prof. em. Dr. Helmut E. Lück*

FernUniversität  
Institut für Psychologie  
58084 Hagen  
E-Mail: Helmut.Lueck@  
FernUni-Hagen.de

*Prof. Dr. Johannes Michalak*

Universität Witten/Herdecke  
Department für Psychologie und  
Psychotherapie  
Alfred-Herrhausen-Str. 50  
58448 Witten  
E-Mail: Johannes.michalak@  
uni-wh.de

*Dr. Michaela Pfundmair*

Ludwig-Maximilians-Universität  
München  
Fakultät 11 – Department Psychologie  
Lehrstuhl Sozialpsychologie  
Leopoldstraße 13  
80802 München  
E-Mail: michaela.pfundmair@  
psy.lmu.de

*Dr. Julie Remus*

Ludwig-Maximilians-Universität  
München  
Fakultät 11 – Department Psychologie  
Lehrstuhl Sozialpsychologie  
Leopoldstraße 13  
80802 München  
E-Mail: julie.remus@gmx.de

*PD Dr. Elke Rohmann*

Ruhr-Universität Bochum  
Fakultät für Psychologie  
Universitätsstraße 150  
44780 Bochum  
E-Mail: elke.rohmann@rub.de

*Dipl.-Psych. Martin Rüdiger*

Otto-Friedrich-Universität Bamberg  
Lehrstuhl für Persönlichkeitspsycho-  
logie  
Markusplatz 3  
96047 Bamberg

*Dr. Lisa Katharin Schmalzried*

Universität Luzern  
Kultur- und Sozialwissenschaftliche  
Fakultät  
Frohburgstrasse 3  
6002 Luzern  
Schweiz  
E-Mail: Lisa.Schmalzried@unilu.ch

*Dr. Marion Schmidt-Huber*

LMU Center for Leadership and  
People Management  
Geschwister-Scholl-Platz 1  
80539 München  
E-Mail: Marion.Schmidt-Huber@  
psy.lmu.de

*Prof. Dr. Bernd Six*

Martin-Luther Universität Halle-  
Wittenberg  
Institut für Psychologie  
Emil-Abderhalden-Str. 26–27  
06108 Halle (Saale)  
E-Mail: bernd.six@psych.uni-halle.de

*Elisabeth Schneider, M. Sc.*

Ludwig-Maximilians-Universität  
München  
Fakultät 11 – Department Psychologie  
Lehrstuhl Sozialpsychologie  
Leopoldstraße 13  
80802 München  
E-Mail: elisabeth.schneider@  
psy.lmu.de

*Univ.-Prof. Dr. Bernhard Streicher*

UMIT – Private Universität für Ge-  
sundheitswissenschaften, Medizini-  
sche Informatik und Technik GmbH  
Eduard Wallnöfer-Zentrum 1  
6060 Hall in Tirol  
E-Mail: bernhard.streicher@umit.at

*Dr. Sabine G. Scholl*

Universität Mannheim  
Lehrstuhl für Mikrosoziologie und  
Sozialpsychologie  
A5, Bauteil A, 4. OG  
68131 Mannheim  
E-Mail: sabine.scholl@  
uni-mannheim.de

*Bastian Ullrich, M. A.*

Ludwig-Maximilians-Universität  
München  
Fakultät 11 – Department Psychologie  
Lehrstuhl Sozialpsychologie  
Leopoldstraße 13  
80802 München

*Prof. Dr. Astrid Schütz*

Otto-Friedrich-Universität Bamberg  
Lehrstuhl für Persönlichkeitspsycho-  
logie  
Markusplatz 3  
96047 Bamberg  
E-Mail: astrid.schuetz@  
uni-bamberg.de

# Inhaltsverzeichnis

Vorwort .....	XXIII
---------------	-------

## **Teil 1** **Geschichte, Hintergründe und Methoden:** **Der Weg zur Sozialpsychologie**

### 1. Kapitel: Wissenschaftstheorie und Sozialpsychologie Von Lisa Katharin Schmalzried, Dieter Frey, Maria Agthe, Nilüfer Aydin, Eva Lermer und Michaela Pfundmair

1	Einleitung .....	3
2	Der Klassische Empirismus und Positivismus .....	4
3	Der Logische Positivismus des Wiener Kreises .....	5
3.1	Das Verifikationsprinzip der Logischen Positivisten .....	6
3.2	Die empirische Basis der Wissenschaften .....	7
3.3	Kritische Würdigung des Logischen Positivismus .....	7
4	Der Kritische Rationalismus .....	8
4.1	Das Induktionsproblem und das Prinzip der Falsifikation .....	8
4.2	Die empirische Basis der Wissenschaften .....	11
4.3	Informationsgehalt als Kriterium für die Güte von Theorien .....	12
4.4	Funktionen von Theorien .....	13
4.5	Modifikationen der „strengen“ Falsifikationstheorie .....	16
4.6	Folgen der Nichtexistenz deterministischer Gesetzesaussagen in den Sozialwissenschaften .....	17
4.7	Ein anspruchsvolles Wissenschaftsbild .....	18
4.8	Ausblick .....	20
	Literatur .....	20

## 2. Kapitel: Geschichte der Sozialpsychologie

### Von Helmut E. Lück

1	Anfänge .....	24
2	Zwei mögliche Wurzeln: Völkerpsychologie und Massenpsychologie .....	26
	2.1 Völkerpsychologie .....	26
	2.2 Massenpsychologie .....	28
3	Frühe Sozialpsychologie – gereift durch Fragen aus dem Alltag .....	28
4	Die Entwicklung der experimentellen Methode .....	31
5	Erste Untersuchungen von Gruppenprozessen .....	33
6	Anfänge der Einstellungsforschung .....	34
7	Amerikanische Sozialpsychologie in den Jahren nach dem Zweiten Weltkrieg .....	35
8	Sozialpsychologie in Westdeutschland .....	38
	8.1 Willy Hellpach: Sozialpsychologie in historischen Bezügen .....	39
	8.2 Kripal S. Sodhi: Rezeption der amerikanischen Sozialpsychologie gegen den Strom der Zeit .....	40
	8.3 Peter R. Hofstätter: Popularisierung sozialpsychologischer Themen ..	41
	8.4 Martin Irle und der Sonderforschungsbereich 24 .....	41
9	Sozialpsychologie in der DDR .....	42
10	Eine europäische Entwicklung: Die EASP .....	43
11	Krise der Sozialpsychologie? .....	46
	Literatur .....	47

## 3. Kapitel: Was die Psychologie im Innersten zusammenhält:

### Leben und Werk des Kurt Lewin

Von Alexandra Hauser, Dieter Frey und Hans-Werner Bierhoff

1	Einführung .....	55
2	Biografie und Meilensteine .....	57
	2.1 Kindheit und Schulbildung .....	57
	2.2 Promotion und Erster Weltkrieg .....	58
	2.3 Forschung in Berlin .....	58
	2.4 Zweiter Weltkrieg und Immigration in die USA .....	59
3	Kurt Lewins Wesen und seine (Führungs-)Kultur .....	60
4	Kurt Lewins Vision .....	62
	4.1 Fächerübergreifende Relevanz von Forschung .....	62

4.2 Praktische Relevanz von Forschung . . . . .	62
4.3 Soziale Relevanz von Forschung . . . . .	63
5 Schriften und Werke . . . . .	63
5.1 Die Feldtheorie in den Sozialwissenschaften . . . . .	64
5.2 Aktionsforschung . . . . .	67
5.3 Konflikt- und Entscheidungsforschung . . . . .	68
5.4 Gruppenentscheidungen . . . . .	70
5.5 Führungsforschung . . . . .	71
6 Fazit: Kurt Lewins Erbe . . . . .	73
Literatur . . . . .	74

#### 4. Kapitel: Experimentelle Planung in der Sozialpsychologie Von Hans-Werner Bierhoff

1 Wie ist das Experiment definiert? . . . . .	79
2 Experimentelle Planung sozialpsychologischer Studien . . . . .	83
2.1 Operationalisierung von Konstrukten . . . . .	83
2.2 Kennzeichen experimenteller Studien . . . . .	86
2.3 Vorteile experimenteller Studien . . . . .	87
2.4 Nachteile experimenteller Studien . . . . .	88
2.5 Experimentelle Studie und Kausalanalyse . . . . .	89
3 Bedrohung der Validität empirischer Tests . . . . .	90
3.1 Interne Validität . . . . .	91
3.2 Externe Validität . . . . .	92
3.3 Konstruktvalidität . . . . .	93
3.4 Statistische Schlussfolgerungsvalidität . . . . .	95
4 Versuchspläne: Eine Auswahl . . . . .	95
4.1 Nur-Nachtest-Design zum Vergleich von Versuchs- und Kontrollgruppe . . . . .	97
4.2 Nur-Nachtest-Design zum Vergleich von zwei Versuchsgruppen . . . . .	98
4.3 Nur-Nachtest-Design zum Vergleich von zwei Versuchsgruppen und einer Kontrollgruppe . . . . .	99
4.4 Vortest-Nachtest-Kontrollgruppen-Design . . . . .	100
4.5 Vortest-Nachtest-Versuchsgruppen-Design . . . . .	101
4.6 Vortest-Nachtest-Kontrollgruppen-Design mit zwei Versuchsgruppen . . . . .	102
4.7 Faktorielles Design . . . . .	103
4.8 Längsschnittdesign . . . . .	105
4.9 Crossover-Design . . . . .	107
5 Versuchspläne als rationale Grundlage des Forschens . . . . .	108
Literatur . . . . .	109

## 5. Kapitel: Befragung

### Von Ina Grau

1	Einige methodische Grundbegriffe . . . . .	113
2	Arten von Befragungen . . . . .	114
3	Die Befragung als soziale Interaktion . . . . .	116
4	Die Befragung als kognitiver Prozess . . . . .	116
5	Erstellung eines Fragebogens . . . . .	119
	5.1 Definition des Konstrukts und Itemsammlung . . . . .	120
	5.2 Auswahl und Formulierung der Antwortalternativen . . . . .	121
	5.3 Instruktion . . . . .	121
6	Überprüfung eines Fragebogens . . . . .	122
	6.1 Itemanalyse . . . . .	122
	6.2 Reliabilität . . . . .	124
	6.3 Validität . . . . .	125
7	Antworttendenzen . . . . .	127
	7.1 Ja-Sage-Tendenz und Itemreversibilität . . . . .	128
	7.2 Techniken der Kontrolle sozialer Erwünschtheit . . . . .	129
	7.2.1 Kontrolle bei der Itemkonstruktion und -selektion . . . . .	129
	7.2.2 Kontrolle durch den Antwortmodus . . . . .	129
	7.2.3 Kontrolle durch Kontrollskalen . . . . .	130
	7.2.4 Kontrolle durch garantierte Anonymität . . . . .	130
	7.2.5 Kontrolle durch erwartete Wahrheitsprüfung . . . . .	131
	Literatur . . . . .	132

## Teil 2

### Selbst und soziale Kognition

## 6. Kapitel: Selbstregulation

### Von Anja Achtziger und Alexander Jaudas

1	Einleitung und Definition . . . . .	139
2	Die Messung von Selbstregulationsfähigkeiten als Persönlichkeitseigenschaft . . . . .	141
3	Konsequenzen von Selbstregulationsfähigkeiten . . . . .	144

4	Negative Konsequenzen der Ausübung von Selbstregulation . . . . .	145
5	Die Grenzen von Selbstregulation . . . . .	146
6	Modelle und Theorien zu Selbstregulation . . . . .	147
7	Sozialpsychologische Forschung zu Selbstregulation . . . . .	152
	7.1 Die Selbstregulation von Stereotypen und Vorurteilen . . . . .	152
	7.2 Aggression . . . . .	154
	7.3 Prosoziales Verhalten . . . . .	155
	7.4 Gesundheit . . . . .	155
	7.5 Weitere sozialpsychologisch relevante Aspekte von Selbstregulation . .	156
8	Verbesserung der Fähigkeit zur Selbstregulation . . . . .	157
	Literatur . . . . .	159

## 7. Kapitel: Selbstwirksamkeit

### Von Matthias Jerusalem

1	Einführung und konzeptuelle Klärung . . . . .	169
2	Selbstwirksamkeit und Selbstregulation . . . . .	171
3	Allgemeine und spezifische Selbstwirksamkeit . . . . .	172
4	Individuelle und kollektive Selbstwirksamkeit . . . . .	174
5	Empirische Befundlage zur Bedeutung von Selbstwirksamkeit . . . . .	175
6	Förderung von Selbstwirksamkeit . . . . .	176
	6.1 Direkte Erfolgserfahrungen . . . . .	177
	6.2 Stellvertretende Erfolgserfahrungen . . . . .	178
	6.3 Sprachliche Überzeugung durch Ermutigung . . . . .	180
	6.4 Wahrnehmung und Interpretation eigener Gefühlserregung . . . . .	181
7	Anwendung und Forschungsperspektiven . . . . .	182
	Literatur . . . . .	185

## 8. Kapitel: Selbstdarstellung

### Von Martin Rüdiger und Astrid Schütz

1	Selbstdarstellung . . . . .	191
2	Ausgewählte theoretische Zugänge . . . . .	192
	2.1 Der Ausgangspunkt – Das dramaturgische Modell von Goffman . . . .	192

2.2	Selbstdarstellungstechniken . . . . .	192
2.2.1	Assertive Strategien nach Jones und Pittman . . . . .	192
2.2.2	Assertive, defensive und offensive Selbstdarstellung . . . . .	194
2.3	Self-handicapping . . . . .	195
2.4	Publikums- versus individuumzentrierte Ansätze . . . . .	196
2.5	Selbstüberwachung . . . . .	197
2.6	Bereichsspezifische Selbstdarstellung . . . . .	199
3	Selbstdarstellung und Praxisbezüge . . . . .	200
3.1	Inkompatibilität von Selbstdarstellungszielen . . . . .	200
3.2	Direkte oder indirekte Selbstdarstellung . . . . .	201
3.3	Positive Eindrücke erzielen oder negative Eindrücke vermeiden . . . . .	201
4	Forschungsperspektiven für die Zukunft . . . . .	202
4.1	Selbstdarstellung im Zeitalter virtueller sozialer Netzwerke . . . . .	202
4.2	Selbstdarstellung und Verhaltensvorhersage . . . . .	204
	Literatur . . . . .	205

## 9. Kapitel: Selbstwert

Von Angela Kuonath, Dieter Frey und Marion Schmidt-Huber

1	Begriffsklärung . . . . .	213
2	Unterscheidung unterschiedlicher Selbstwertkonzepte . . . . .	215
2.1	Habituellem versus situationsspezifischer Selbstwert . . . . .	215
2.2	Globaler versus domänenspezifischer Selbstwert . . . . .	217
2.3	Expliziter versus impliziter Selbstwert . . . . .	219
3	Wirkungsweisen und Quellen des menschlichen Selbstwerts: Die Theorie des Selbstwertschutzes . . . . .	220
3.1	Selbst- und Fremdwahrnehmung: Der „Above-average“-Effekt . . . . .	220
3.2	Selbstwertdienliche Attributionen . . . . .	222
3.3	Affektive und kognitive Reaktionen auf Rückmeldungen über die eigene Person . . . . .	223
3.4	Soziale Vergleichsprozesse . . . . .	225
3.4.1	Soziale Vergleiche unter Freunden: Das Selbstwerterhaltungsmodell . . . . .	225
3.4.2	Soziale Vergleiche in Paarbeziehungen: Erweiterung der klassischen Selbstwerterhaltungstheorie . . . . .	227
3.5	Fazit: Faktoren zur Erhöhung des Selbstwerts . . . . .	228
4	Konsequenzen des Selbstwerts in unterschiedlichen Lebensbereichen . . . . .	229
4.1	Affektive Korrelate des Selbstwerts . . . . .	229
4.2	Selbstwert und Leistungs- und Verhaltensmaße . . . . .	230
4.3	Selbstwert und Sozialverhalten . . . . .	230

5 Fazit und Ausblick .....	231
Literatur .....	232

## 10. Kapitel: Narzissmus

### Von Hans-Werner Bierhoff und Stephanie Hanke

1 Definition und Begriffsgeschichte .....	241
2 Differenzierung des Narzissmus: Phänotypen und Taxonomien .....	243
2.1 Pathologisch versus normal .....	244
2.2 Grandiosität versus Vulnerabilität .....	245
2.3 Offen versus verdeckt .....	245
3 Messung der narzisstischen Persönlichkeit .....	247
4 Erklärungsmodelle des Narzissmus .....	249
5 Empirische Befunde zum Bezugssystem des Narzissmus .....	250
5.1 Narzissmus und Geschlecht .....	250
5.2 Narzissmus im Generationenvergleich .....	252
5.3 Eindrucksbildung gegenüber Narzissten .....	253
5.4 Narzissmus und Selbstwert .....	254
5.5 Führungsverhalten in Organisationen .....	255
5.6 Aggression und Mobbing .....	256
5.7 Kreativität .....	258
5.8 Konsumverhalten .....	258
5.9 Partnerschaften .....	259
6 Abschließender Kommentar .....	261
Literatur .....	262

## 11. Kapitel: Autoritarismus und soziale Dominanz

### Von Bernd Six

1 Autoritarismus – Ein Konzept und seine Geschichte .....	269
2 Neuere Ansätze der Autoritarismusforschung .....	273
2.1 Der rechtsgerichtete Autoritarismus (RWA) von Bob Altemeyer .....	273
2.2 Die autoritäre Reaktion – Detlef Österreich .....	274
2.3 Autoritarismus als Gruppenphänomen – John Duckitt .....	274
3 Messverfahren zur Erfassung von Autoritarismus .....	275

4	Empirische Ergebnisse der Autoritarismusforschung .....	277
4.1	Ergebnisse mit der F-Skala .....	278
4.2	Zusammenhänge mit soziopolitischen Einstellungen und Merkmalen .....	279
5	Soziale Dominanz – Ein Konkurrenzkonzept zum Autoritarismus .....	281
5.1	Die Originalversion von Jim Sidanius .....	281
5.2	Die Messung der sozialen Dominanzorientierung .....	284
5.3	Empirische Ergebnisse .....	285
6	Autoritarismus und soziale Dominanz: Gemeinsamkeiten und Unterschiede .....	286
6.1	Das Zwei-Prozess-Modell von John Duckitt .....	290
7	Zukunftsperspektiven .....	292
	Literatur .....	295

## 12. Kapitel: Soziale Verantwortung und Eigenverantwortung Von Hans-Werner Bierhoff

1	Soziale Verantwortung .....	304
1.1	Philosophische Betrachtung: Utilitarismus versus kategorischer Imperativ .....	304
1.2	Philosophische Betrachtung: Prinzip der Verantwortung .....	307
1.3	Soziale Verantwortung als psychologisches Konstrukt .....	308
2	Soziale Verantwortung im Berufs- und Wirtschaftsleben .....	310
2.1	Verantwortung im wirtschaftlichen Alltag .....	310
2.2	Exkurs: Kampf gegen Korruption .....	311
2.3	Drei Betrachtungsebenen .....	312
2.3.1	Perspektive des Unternehmens .....	312
2.3.2	Perspektive der Führungspersonen .....	313
2.3.3	Perspektive der Mitarbeiter .....	313
2.4	Angewandte Verantwortungsethik .....	313
2.4.1	Soziales Engagement von Unternehmen .....	314
2.4.2	Übersetzung von Verantwortungsbewusstsein in verantwortungsvolles Verhalten .....	315
3	Eigenverantwortung .....	316
3.1	Eigenverantwortung, Eigeninitiative und Proaktivität .....	317
3.2	Kognitiv-motivationale Theorie der Eigenverantwortung .....	319
3.3	Bezugssystem der Eigenverantwortung .....	320
3.4	Eigenverantwortung als Ressource in Organisationen .....	322
3.4.1	Welche Voraussetzungen sind wichtig? .....	322
3.4.2	Konsequenzen von Eigenverantwortung im beruflichen Bereich .....	324

4 Verantwortung für positive und negative Ereignisse . . . . .	325
Literatur . . . . .	327

### 13. Kapitel: Achtsamkeit und Gedankenlosigkeit

Von Johannes Michalak, Christine Hofheinz und  
Thomas Heidenreich

1 Einleitung . . . . .	335
2 Achtsamkeit . . . . .	336
2.1 Definition und Hintergrund . . . . .	336
2.2 Die Erfassung von Achtsamkeit . . . . .	338
2.3 Achtsamkeit im klinischen Kontext . . . . .	339
2.4 Wirkmechanismen von Achtsamkeit . . . . .	341
2.5 Achtsamkeit in der (sozial-)psychologischen Forschung . . . . .	342
2.5.1 Achtsamkeit und Selbstwert . . . . .	342
2.5.2 Achtsamkeit und Empathie . . . . .	343
2.5.3 Achtsamkeit und der Umgang mit Emotionen . . . . .	343
2.5.4 Achtsamkeit, kognitive Bias und automatische Verhaltens- tendenzen . . . . .	344
2.5.5 Achtsamkeit und soziale Bedrohungen . . . . .	345
3 Gedankenlosigkeit . . . . .	346
3.1 Definition und Entwicklung des Konzepts . . . . .	346
3.2 Definition von Achtsamkeit sensu Langer . . . . .	350
3.3 Die Anwendung von Achtsamkeit sensu Langer . . . . .	350
4 Diskussion und Ausblick . . . . .	352
Literatur . . . . .	355

### 14. Kapitel: Priming

Von Andreas B. Eder und Thorsten M. Erle

1 Einführung und konzeptuelle Klärung . . . . .	361
1.1 Priming: Konzept und wissenschaftlicher Hintergrund . . . . .	362
1.2 Arten des Primings . . . . .	362
1.3 Theoretische Erklärungsmodelle . . . . .	363
1.3.1 Kognitive Schematheorie . . . . .	364
1.3.2 Assoziatives Netzwerkmodell . . . . .	365
1.3.3 Konnektionistische Modelle . . . . .	367
1.4 Automatische und kontrollierte Prozesse . . . . .	369

2	Priming von sozialen Repräsentationen .....	370
2.1	Priming von Personenurteilen .....	370
2.2	Priming von Stereotypen und Vorurteilen .....	371
3	Priming von affektiven Repräsentationen .....	372
3.1	Sequenzielles affektives Priming .....	373
3.2	Affektive Missattributionsprozedur .....	375
4	Priming von verhaltensbezogenen Repräsentationen .....	376
4.1	Priming von Zielen .....	376
4.2	Priming von kognitiven Verarbeitungsstilen (Mindsets) .....	377
4.3	Priming von Verhalten .....	378
5	Ausblick .....	379
	Literatur .....	380

## 15. Kapitel: Urteilsheuristiken

Von Sabine G. Scholl und Herbert Bless

1	Einführung .....	387
2	Verfügbarkeitsheuristik .....	389
3	Repräsentativitätheuristik .....	393
4	Verankerungsheuristik .....	397
5	Fazit .....	401
	Literatur .....	402

## 16. Kapitel: Agency und Communion: Basisdimensionen der sozialen Kognition

Von Andrea E. Abele und Susanne Bruckmüller

1	Einleitung .....	409
2	Die „Big Two“ – Fundamentale Basisdimensionen der sozialen Kognition ..	410
3	Warum gibt es die „Big Two“? .....	411
4	Die „Big Two“ in der Akteurs- versus Beobachterperspektive: Das Zwei-Perspektiven-Modell .....	412
5	Weitere wichtige Erkenntnisse zu den Basisdimensionen .....	415
5.1	Variabilität und Veränderbarkeit der Basisdimensionen .....	415
5.2	Die Rolle der Valenz .....	417
5.3	Beziehung der beiden Dimensionen zueinander .....	418

6 Die Basisdimensionen und Status/Macht . . . . .	419
7 Fazit und Ausblick . . . . .	420
Literatur . . . . .	422

## 17. Kapitel: Theorie der gelernten Sorglosigkeit

Von Dieter Frey, Bastian Ullrich, Bernhard Streicher,  
Elisabeth Schneider und Eva Lermer

1 Einleitung: Sorglosigkeit – Ein Begriff zwischen Leichtsinn und Zuversicht . . . . .	429
2 Zentrale Annahmen der Theorie der gelernten Sorglosigkeit . . . . .	431
3 Darstellung der einzelnen Facetten der Theorie . . . . .	434
3.1 Sorglosigkeit als kognitiv-affektive Monopolhypothese . . . . .	434
3.2 Anfangsbedingungen der Monopolhypothese für gelernte Sorglosigkeit . . . . .	434
3.2.1 Lernerfahrung 1: Positive Ergebnisse ohne großen Aufwand . . . . .	434
3.2.2 Lernerfahrung 2: Wiederholt gefährliches Verhalten ohne Eintritt negativer Konsequenzen . . . . .	435
3.2.3 Sorglosigkeitsfördernde Wahrnehmungsverzerrungen . . . . .	435
4 Rahmenbedingungen, die die Monopolhypothese begünstigen . . . . .	437
4.1 Modelllernen für Sorglosigkeit . . . . .	437
4.2 Einstellungen, Werte und Normen . . . . .	437
4.3 Hedonismus als vermittelnder motivationaler Faktor . . . . .	438
5 Symptome gelernter Sorglosigkeit . . . . .	439
5.1 Der motivationale Aspekt: Verringerte Motivation zur Gefahrenaufdeckung . . . . .	439
5.2 Der emotionale Aspekt: Unkritisch gehobene Stimmung . . . . .	440
5.3 Der kognitive Aspekt: Verringerte Fähigkeit zur Gefahrenaufdeckung . . . . .	440
5.4 Kurzfristige Zeitperspektive . . . . .	441
6 Konsequenzen gelernter Sorglosigkeit . . . . .	441
6.1 Verzögertes Lernen bzw. eine verringerten Bereitschaft zu Verhaltensänderungen . . . . .	441
6.2 Schnellstmögliche Revision erzwungener Verhaltensänderungen . . . . .	442
6.3 Waghalsige Handlungen . . . . .	442
6.4 Generalisierung . . . . .	442
7 Defensivstrategien zur Aufrechterhaltung von Sorglosigkeit . . . . .	443
7.1 Selektive Informationsverarbeitung – Vermeidung, Verleumdung, Verdrängung . . . . .	444
7.2 Unrealistischer Optimismus . . . . .	444
7.3 Kontrollillusionen . . . . .	445

7.4	Alibihandlungen	446
7.5	Fatalismus	446
8	Exemplarische Problemstellungen und Anwendungsmöglichkeiten der Theorie der gelernten Sorglosigkeit	447
8.1	Sorglosigkeit als Risikofaktor im Gesundheitsbereich	447
8.2	Sorglosigkeit im Straßenverkehr	447
8.3	Sorglosigkeit im Finanzbereich	448
8.4	Sorglosigkeit im Umweltbereich	449
8.5	Sorglosigkeit im Arbeitskontext	449
8.6	Der Einfluss der Medien	450
8.7	Sorglosigkeit durch Erziehung – „Helikoptereltern“	450
9	Verwandte Begriffe und Konstrukte aus dem Bereich sozialpsychologischer Risikoforschung	451
9.1	Sorglosigkeit als allgemeine oder bereichsspezifische Risikoeinstellung?	451
9.2	Einflüsse exemplarischer Persönlichkeitsdispositionen auf Sorglosigkeit	452
9.2.1	Sensation Seeking	452
9.2.2	Impulsivität	452
9.2.3	Gewissenhaftigkeit	452
9.3	Verwandte Konstrukte	453
9.3.1	Defensiver Optimismus	454
9.3.1.1	Naiver Optimismus (Ansatz von Epstein)	455
9.3.1.2	Mental contrasting (Ansatz von Oettingen)	455
9.3.2	Dispositionaler Optimismus (Ansatz von Scheier und Carver)	456
9.3.3	Funktionaler Optimismus	457
9.3.3.1	Positive Illusionen	457
9.3.3.2	Gelernter Optimismus als Konsequenz von Attribution (Ansatz von Seligman)	458
9.4	Resümee	459
10	Fazit	460
	Literatur	461

## 18. Kapitel: Optimismus und positive Illusionen

### Von Elke Rohmann und Hans-Werner Bierhoff

1	Einleitung: Definition und philosophische Tradition	471
2	Optimismus: Angeboren oder gelernt?	473
3	Attributionsstil: Optimists have more fun	474
4	Generelle Ergebniserwartung: Dispositionaler Optimismus	480
4.1	Der Life-Orientations-Test	481
4.2	Internationaler Vergleich	481

4.3 Stresserleben in Belastungssituationen . . . . .	482
4.4 Alltagskonzepte von Optimismus, Pessimismus und Realismus . . . . .	484
4.5 Politische Kommunikation und komplexe Aufgabenstellung: Das Beispiel der Internetseite HealthCare.gov . . . . .	485
5 Hoffnung . . . . .	486
6 Selbstwirksamkeitserwartung . . . . .	487
7 Positive Illusionen . . . . .	487
7.1 Illusion der Kontrolle . . . . .	488
7.2 Gerechte-Welt-Glaube . . . . .	492
7.3 Überdurchschnittlichkeits-Syndrom . . . . .	492
7.4 Positive Illusionen in romantischen Beziehungen: Den Partner idealisieren . . . . .	494
8 Hohe Risiken erfordern eine Neubewertung der Situation: Realitäts- abhängigkeit der Wirkung von Optimismus . . . . .	497
8.1 Kontextabhängigkeit der Wirkung von Optimismus . . . . .	498
8.2 Gelernte Sorglosigkeit . . . . .	499
9 Abschließende Diskussion . . . . .	500
Literatur . . . . .	501

19. Kapitel: Der Wille zum Sinn: Die psychologische  
Bedeutung von Sinnfindung  
Von Julie Remus und Dieter Frey

1 Einleitung . . . . .	509
2 Der Mensch, das sinnhafte Wesen? . . . . .	509
3 Der Mensch und sein „Wille zum Sinn“ . . . . .	514
4 Auswirkungen von (Lebens-)Sinn auf die Gesundheit und das psycho- logische Wohlbefinden des Menschen . . . . .	515
5 Sinn und Persönlichkeit . . . . .	516
6 (Wieder-)Herstellung von Sinn durch Umdeutung oder Rechtfertigung . .	519
7 Konkurrenten oder Alternativen zu Sinn . . . . .	520
8 Der Sinn der Arbeit in der Psychologie . . . . .	522
8.1 Die Funktion sinnvoller Arbeit für den Menschen . . . . .	523
8.2 Die Sinnkrise – Auswirkungen von Arbeitslosigkeit . . . . .	524
8.3 Positive Auswirkungen sinnvoller Arbeit auf Motivation, Engagement und individuelle Leistung . . . . .	525
8.4 Auswirkungen sinnvoller Arbeit auf Stress und Absentismus . . . . .	526
8.5 Sinnhafte Arbeit und Führung . . . . .	527

9 Abschließende Bemerkungen . . . . .	528
10 Herausforderungen für die Zukunft . . . . .	529
11 Ausblick . . . . .	530
Literatur . . . . .	531
Autorenregister . . . . .	539
Sachregister . . . . .	563

## Vorwort

Die Leserinnen und Leser werden sich fragen: Warum bedarf es einer Enzyklopädie der Sozialpsychologie in drei Bänden? Es gibt doch bereits eine Vielzahl von deutschen und internationalen Lehrbüchern.

Die Antwort ist einfach: Eine Enzyklopädie ist teilweise etwas anderes als ein Lehrbuch oder ein Handbuch der Sozialpsychologie. Ziel der Enzyklopädie ist es, einen umfassenden Überblick über wichtige Themen der Sozialpsychologie von Experten schreiben zu lassen. Ein Handbuch oder Lehrbuch der Sozialpsychologie, das von einzelnen oder wenigen geschrieben wird, gibt eher einen Gesamtüberblick, doch dies geht zumeist zu Lasten von Tiefe. Die Enzyklopädie soll in die Tiefe gehen und einen tieferehenden Einblick in einen dennoch breiten Themenkomplex geben.

Ein weiterer Grund ist, dass fast alle anderen Subdisziplinen der Psychologie in den letzten Jahren Enzyklopädien herausgegeben und erneuert haben, und dies auch für das Fach Sozialpsychologie geschehen sollte, das wir für eines der produktivsten und innovativsten halten. Die Bände des *Handbuchs Sozialpsychologie*, die von Carl-Friedrich Graumann im Hogrefe-Verlag herausgegeben wurden, reichen über 40 Jahre zurück (Graumann, 1969, 1972). Obwohl sie für die damalige Zeit eine viel gelesene Übersicht über die Sozialpsychologie darstellten, sind die Beiträge in der Zwischenzeit veraltet, wenn auch nach wie vor lesenswert. Unter den damaligen Autoren fanden sich so bekannte und einflussreiche deutschsprachige Sozialpsychologen wie Mario von Cranach, Klaus Holzkamp, Hubert Feger und Martin Irlé. Von den Autoren hat einer das Privileg, sowohl im *Handbuch Sozialpsychologie* als auch in dieser Enzyklopädienserie zur Sozialpsychologie vertreten zu sein: Bernd Six verfasste 1972 zusammen mit Reinhold Bergler das Kapitel über Stereotype und Vorurteile und ist hier als Alleinautor mit seinen Kapiteln über *Autoritarismus und soziale Dominanz* (Band 1) sowie *Rassismus* (Band 3) gleich zweifach vertreten. Ein weiterer Vorläufer der Enzyklopädie der Sozialpsychologie ist der Band *Lewin und die Folgen*, der in der Reihe *Die Psychologie des 20. Jahrhunderts* des Kindler Verlags erschien (Heigl-Evers, 1987), der aber natürlich ebenfalls als aktuelles Nachschlagewerk veraltet ist.

Mit den vorliegenden drei Bänden dieser Enzyklopädie wird der Versuch unternommen, einen Überblick über das Gesamtgebiet der Sozialpsychologie zu vermitteln, indem sowohl die theoretischen als auch die methodischen Grundlagen,

aber auch die Besonderheiten der Fragen, die Zielsetzungen und die Ergebnisse der Sozialpsychologie Berücksichtigung finden. In insgesamt über 80 Artikeln soll der internationale Stand wiedergegeben und gleichzeitig dokumentiert werden, dass auch in deutscher Sprache substanzielle Forschung in diesem Gebiet geleistet wird.

Dabei entspricht es dem Selbstverständnis, dass die Sozialpsychologie aufgrund ihrer theoretischen Ausrichtung und ihrer methodischen Fundiertheit die Anwendung ihrer Theorien auf sehr heterogene Anwendungsbereiche bezieht und auch enge Beziehungen zu den Nachbargebieten der Sozialwissenschaften, ausgewählten Bereichen der Naturwissenschaften, aber auch den Ingenieurwissenschaften vollzieht. Dieses Selbstverständnis war im Übrigen schon bei der Gestaltung des Handbuchs der Sozialpsychologie erkennbar, wobei es nun noch expliziter zum Ausdruck kommt.

Gemeinsam mit der Verwurzelung in den Grundlagendisziplinen der Allgemeinen Psychologie, der Differentiellen und Persönlichkeitspsychologie kann sich die Sozialpsychologie als ein Fachgebiet darstellen, das auf einem soliden, wissenschaftlichen Fundament vielfältigen Anwendungsnutzen bietet. Nach wie vor gehört die Sozialpsychologie zu den Wissenschaften, die mehr als andere Subdisziplinen der Psychologie sowohl in der Grundlagenforschung als auch der angewandten Forschung und der Anwendung von Forschung tätig ist. Kaum eine Disziplin hat so viele und so wissenschaftlich einflussreiche Theorien hervorgebracht wie die Sozialpsychologie.

Kurt Lewin, einem der wichtigsten Väter der Sozialpsychologie, wird die Aussage zugeschrieben, dass Erleben und Verhalten eine Funktion von Personenvariablen und Umweltvariablen ist. Sozialpsychologie beschäftigt sich sowohl insbesondere damit, inwieweit Personen Umweltvariablen (soziale, architektonische, physikalische Umwelt) beeinflussen, als auch damit, inwieweit die soziale, architektonische und physikalische Umwelt Personen beeinflusst.

Primär wird der Einfluss der sozialen Umgebung auf Erleben und Verhalten des Individuums bearbeitet. Dabei geht es z. B. um soziale Wahrnehmung (Vorurteile, Stereotype), Interaktionsprozesse und Gruppenprozesse wie *Kommunikation, Macht, Führung, Konflikt und Konfliktlösung, Entscheidungsprozesse in Gruppen* und *Gruppenleistung*, jeweils mit entsprechenden personalen Faktoren, die sich auf individuelle Motivations-, Wahrnehmungs-, Urteils-, Entscheidungs- und Handlungsprozesse auswirken. Die Sozialpsychologie dyadischer Interaktionen (z. B. Therapeut – Patient, Führende – Geführte, Eltern – Kind, Beziehungssysteme), von Gruppen (Arbeitsgruppen, Peerguppen, Bezugsgruppen), Organisationen (Unternehmen) und Institutionen (Verwaltung) sind zentrale angewandte Bereiche der Sozialpsychologie.

Gemäß Kurt Lewin hat die Sozialpsychologie drei Säulen: (a) Grundlagenforschung, (b) angewandte Forschung, (c) Anwendung von Forschung.

Bei der *Grundlagenforschung* geht es um die Formulierung und die Überprüfung von Theorien, insbesondere durch Experimente. Bei der *angewandten Forschung* geht es um Überprüfung von Theorien im Feld sowie um die Überprüfung von angewandten Phänomenen, z. B. Sport, Gesundheit, Wirtschaft. Die *Anwendung von Forschung* ist schließlich bestrebt, wissenschaftliche Erkenntnisse in unterschiedlichen Settings, z. B. Wirtschaft und Verwaltung, umzusetzen.

Kurt Lewin wird auch die Aussage zugeschrieben: *Nothing is as practical as a good theory*. Gute Theorien erlauben es, wie das Kapitel über *Wissenschaftstheorie und Sozialpsychologie* zeigt, menschliches Verhalten zu erklären und vorherzusagen. Gleichzeitig gelten gute Theorien als gute Interventionsinstrumente, d. h. man kann technologische Ableitungen durchführen, um Realität zu verändern. Schließlich haben Theorien einen Aufklärungscharakter, denn man kann mit dem Inhalt von Theorien den Status quo der Realität konstruktiv spiegeln.

Theorien stellen ein System aufeinander bezogener Hypothesen dar. An eine gute Theorie werden mehrere strukturelle Anforderungen gestellt: Sie soll einen hohen Informationsgehalt besitzen, sie soll überprüfbar sein, ihre Prämissen sollen widerspruchsfrei sein und sie soll nomologischen Gesetzescharakter haben, also so weit wie möglich unabhängig von Raum und Zeit sein.

In diesen Enzyklopädiebänden werden aber nicht nur wichtige Theorien der Sozialpsychologie diskutiert, sondern gleichermaßen auch wichtige Phänomene beschrieben, die klassischerweise in der Sozialpsychologie behandelt werden. Beispiele sind die Kapitel über *Priming, Zivilcourage, Majoritäten – Minoritäten, Intergruppenbeziehungen* und *Verhandeln*.

Viele der Kapitel sind von etablierten Sozialpsychologen geschrieben worden. Es ist uns aber auch gelungen eine Vielzahl junger Wissenschaftler, entweder allein oder im Team, zu gewinnen, die zu wichtigen Themen der Sozialpsychologie Beiträge geschrieben haben. Dabei wird der Leser im Vergleich zu früheren Enzyklopädien der Sozialpsychologie feststellen, dass ganz neue Themen behandelt wurden, die sich erst in den letzten Jahren zu voller Blüte entwickelt haben wie *Urteilsheuristiken, Optimismus und positive Illusionen, Solidarität, Zufriedenheit und Glück, Risikowahrnehmung und Risikoverhalten, Schuld und Verzeihen, Werte und Werteumsetzung*.

Wenn man diese Kapitel liest, sieht man, wie viele Informationen und wie viel Wissen angehäuft wurden, die zur Problemlösung für soziale und individuelle Aufgaben relevant sind. Aber es ist umfangreiches, oft träges Wissen, das über

Forscherkreise hinaus nur wenig verbreitet ist. Was nützt dem Einzelnen und der Gesellschaft wertvolle wissenschaftliche Information, die nur im Elfenbeinturm der Forscher bekannt ist? Oder es besteht das weitere Problem, dass Menschen das vorhandene umfangreiche Wissen nicht umsetzen können oder nicht umsetzen wollen. Doch es ist die Aufgabe gerade auch der Sozialpsychologie, sowohl Psychologen wie Vertreter anderer Wissenschaften zu überzeugen, wie immens groß das sozialpsychologische Potenzial zur Erklärung und zur Lösung von sozialen und individuellen Problemen ist.

Andererseits könnte man aber auch sagen: Wir haben viele Informationen, aber wenig Wissen. Denn sehr oft resigniert man, wenn man existenzielle Probleme der Menschheit sieht: Konflikte, Kriege, Ausbeutung, Erniedrigung, Auseinanderentwicklung von arm und reich, die demografische Entwicklung in Industriestaaten und Entwicklungsländern, die riesigen Waffenarsenale.

Leicht könnte man sagen: Verwendet doch psychologisches Wissen. Das ist zwar einerseits sinnvoll und notwendig, andererseits kommt etwas ganz Entscheidendes hinzu, das überwiegend ignoriert wurde, nämlich das Phänomen von Macht. Macht verhindert oft, dass psychologisches und speziell sozialpsychologisches Wissen wirksam eingesetzt wird, weil es sehr oft nicht um Wahrheitsfindung geht, sondern um Einfluss und Machtausweitung. Diese Interessen, die mit der Wahrheitsfindung nichts zu tun haben oder ihr sogar ablehnend gegenüberstehen, sollte man immer realistisch berücksichtigen, wenn es um die Frage von Anwendung sozialpsychologischen Wissens geht. Während dieses rational begründet ist, beruht Machtausübung häufig auch auf irrationalen Glaubenssätzen, durch die Menschen sich manchmal überzeugen oder sogar begeistern lassen.

Weiterhin sollte betont werden, dass die Sozialpsychologie immer befruchtet wurde, indem sowohl die Psychologie in der Sozialpsychologie als auch die Soziologie in der Sozialpsychologie berücksichtigt wurde. Es gab Zeiten, in denen man der Sozialpsychologie den Vorwurf gemacht hat, dass sie zu asozial war in dem Sinne, dass sie zu sehr nur die Person berücksichtigt hat, nicht aber den Kontext der Austauschbeziehungen. Hier ist in den letzten Jahrzehnten eine gute Balance entstanden. Dennoch hat die Sozialpsychologie das Potenzial, die soziologische Perspektive von Sozialpsychologie noch stärker zu betrachten. Hier geht es vor allem um die Psychologie der Institutionen. Dieses ist ein sehr unterentwickeltes Gebiet der Forschung. Veränderungen erreicht man nicht allein dadurch, dass einzelne handeln oder sich in Gruppen zusammenschließen und die Veränderungen fordern, sondern bestimmte Aspekte des Veränderungsprozesses müssen institutionalisiert werden. Beispielsweise funktioniert das Vorschlagswesen in Unternehmen nicht, wenn man sich nur darauf verlässt, dass Menschen Ideen einreichen. Man braucht die Institution des Vorschlagswesens, wo der Einzelne sich verantwortlich fühlt, wo es genaue Regelungen gibt wie der

Prozess der Evaluation eines Vorschlags abläuft, wie die Belohnung für einen guten Vorschlag ausfällt, wie die Informationspolitik läuft usw.

Ähnlich hilft es oft nicht, dass man sagt, man müsse sich gegen Ungerechtigkeit engagieren. Natürlich sind diese Appelle wichtig und notwendig, aber man braucht eben auch Institutionen wie Greenpeace oder Amnesty International, die sich quasi per Institution für bestimmte Ziele einsetzen. Damit beispielsweise Rechtssicherheit besteht, braucht man ein funktionierendes Gerichtswesen als Institution. Man kann sehr oft das Gefühl haben, dass die Sozialpsychologie hier und da etwas naiv oder gar blind ist, weil sie unterstellt, dass man durch die Analyse ihrer Phänomene leicht zu Veränderungen kommen kann. Wichtig ist aber zu erforschen, unter welchen Bedingungen bestimmtes Handeln einzelner Gruppen zu Institutionen führt, die sich für eine bestimmte Sache einsetzen.

In diesem Zusammenhang kommt auch der Frage der Verantwortungsübernahme eine große Bedeutung zu. Jedes Handeln – auch das durch sozialpsychologisches Wissen informierte Handeln – lässt sich als mehrstufiger Prozess verstehen. Einerseits muss die Wissensbasis erworben oder erkannt werden, auf der ein Problem effektiv gelöst werden kann. Zum anderen spielt aber auch die Abschätzung der Handlungsfolgen eine wesentliche Rolle. Eine Intervention, die mit dem vorhandenen Wissen übereinstimmt und auf rationaler Basis sehr empfehlenswert ist, wird vermutlich unterbleiben, wenn die Person ihre Handlungsfolgen negativ einschätzt. Es ist sogar so, dass die Antizipation der Handlungsfolgen letztlich darüber entscheidet, ob gute Ansätze, die aus unserem sozialpsychologischen Wissen abgeleitet werden, in realen Situationen zur Verbesserung der Lage zur Anwendung kommen oder nicht (vgl. das Kapitel 12: *Soziale Verantwortung und Eigenverantwortung* in Band 1). Gerade deshalb kommt der oben genannten Institutionalisierung von Veränderungsprozessen eine so große Bedeutung zu.

Die Enzyklopädie der Sozialpsychologie ist in drei Bände gegliedert. Im ersten Band geht es um die wissenschaftstheoretischen, historischen und methodischen Voraussetzungen der Sozialpsychologie und um den individuumzentrierten Ansatz der Sozialpsychologie, der sich um Selbstpsychologie und soziale Kognition gruppiert. Im ersten Teil des ersten Bandes wird eine grundlegende Einleitung der Sozialpsychologie, aber auch eine facettenreiche Erzählung ihrer Entstehungsgeschichte geboten. Der Fokus liegt im zweiten Teil auf der Selbstwahrnehmung einerseits und der sozialen Urteilsbildung andererseits. Nicht umsonst hat die Erforschung des Selbst seit den 1980er Jahren einen großen Aufschwung genommen und in der Sozialpsychologie eine große Beachtung gefunden, weil Themen wie *Selbstregulation*, *Selbstdarstellung* und *Selbstwert* für das Handeln in sozialen Beziehungen unmittelbar relevant sind.

Im zweiten Band richtet sich die Aufmerksamkeit auf soziale Motive und soziale Einstellungen. Diese Thematiken stehen zwischen dem individuumzentrierten Ansatz des ersten Bandes und dem auf soziale Interaktion, Kommunikation und Gruppenprozesse gerichteten Ansätzen des dritten Bandes. Die Inhalte des zweiten Bandes beziehen sich einerseits auf zentrale Theorien der Sozialpsychologie, die schon früh skizziert wurden und bis heute ihre große Bedeutung für die gesamte Sozialwissenschaft und darüber hinaus behalten haben wie die *psychologische Reaktanz*, der *soziale Vergleich*, die *Terror-Management-Theorie* und die *Theorie der kognitiven Dissonanz*. Andererseits geht es um *Einstellungen* und *Einstellungsänderung* und damit um Themenbereiche, deren Potenzial für die Anwendung der Sozialpsychologie schon frühzeitig erkannt wurde und deren weitere Differenzierung zu immer besseren Passungen zwischen Theorie und Anwendungsfeld geführt hat. In diesem Zusammenhang sind Anwendungsfelder wie *Stigma*, *Stigmatisierung und Ausgrenzung* und *Geschlechtsunterschiede und Geschlechtsstereotype* zu nennen, aber auch im Vorgriff auf den dritten Band *Werbekommunikation* und *Sozialpsychologie der Internetnutzung*. Was die sozialen Motive angeht, werden so wichtige Themen wie *Aggression und Gewalt*, *Mobbing*, *Bindung im Erwachsenenalter*, *Stress und Stressbewältigung* und *Untreue und Eifersucht* behandelt.

Im dritten Band schließlich wird die soziale Sozialpsychologie in den Mittelpunkt der Darstellung gerückt, die sozialen Austausch in der Interaktion, Kommunikation und Gruppenprozesse umfasst. Einerseits werden *interpersonale Kommunikation* und *Kommunikationsmodelle* als Grundlagenthemen dargestellt; andererseits Themen wie *Autoritätsgehorsam*, *Macht* und *Führung* herausgestellt, die zu den Dreh- und Angelpunkten der modernen Sozialpsychologie zählen. Darunter fallen auch neue Themen wie *Innovation*, *Globalisierung*, *kulturelle Vielfalt* und *interkulturelles Lernen* und *soziale Beziehungen und Gruppen im Internet*. Schließlich geht es auch um Anwendungsbezüge, die durch *Mentoring* und *Mediation* in den Vordergrund gerückt werden. Das sind aber nur einige der vielen interessanten Aspekte von Kommunikation und Gruppenpsychologie, die im dritten Band der Enzyklopädie vorgestellt werden.

Wir sind glücklich, weil wir sehr viele Dozentinnen der Psychologie im deutschsprachigen Raum für Beiträge gewinnen konnten, und wenn einige der Angesprochenen nicht dabei sind, dann waren es keine direkten Absagen, sondern die Folge von Überlastung der jeweiligen KollegInnen oder anderer ungünstiger Konstellationen.

Wir wünschen den Lesern, dass sie sehr viel von diesen Texten profitieren und die Inhalte bei ihrem wissenschaftlichen Arbeiten oder im praktischen Handeln anwenden können. Diese Enzyklopädiebände richten sich an eine breite Leserschaft, an Studierende der Psychologie sowie der Wirtschafts- und Sozialwissen-

schaften, aber auch an Fachkollegen und Vertreter von Nachbardisziplinen zur Orientierung. Aber die Erkenntnisse sind auch relevant für Personalfachleute und Führungskräfte in pädagogischen, sozialen und kommerziellen Organisationen, die sich für dieses Fachgebiet der Psychologie interessieren, sowie für Experten der angewandten Kommunikation und des Marketings.

Wir sind sicher, dass die Leserinnen und Leser durch diese Erkenntnisse nicht nur ihr eigenes Erleben und Verhalten, sondern auch das Erleben und Verhalten anderer besser erklären und damit auch vorhersagen können. Aber diese Erkenntnisse sind natürlich auch relevant zur Lösung einer Vielzahl von konkreten Problemen von Einzelpersonen und Gruppen oder sogar ganzen Organisationen und Gesellschaften.

Jeder einzelne Beitrag wurde von beiden Herausgebern und teilweise noch von anderen Experten kritisch durchgesehen und anschließend von den jeweiligen Autoren erneut überarbeitet. Dadurch sollte eine Ausgewogenheit der Inhalte sowie eine gute Verständlichkeit der Texte sichergestellt werden. Zahlreiche Personen waren in diesen Prozess involviert. Im Einzelnen sind hervorzuheben: M. Sc. Fiona Baer, Michaela Bölt, B. Sc. Alessa Fasbender, Iciar Martinez, B. Sc. Merle Möllers, Dipl.-Psych. Albrecht Schnabel, M. Sc. Elisabeth Schneider, M. Sc. Lisa Tietz. Wir bedanken uns bei allen Beteiligten für die Mitarbeit, für ihr konstruktives Feedback und die hilfreiche Kritik.

Herzlich bedanken möchten wir uns auch bei jenen, die an der technischen Umsetzung beteiligt waren, ohne deren kontinuierliche Unterstützung die Realisierung eines solchen Vorhabens nicht möglich gewesen wäre.

Hans-Werner Bierhoff  
Dieter Frey

## *Literatur*

- Graumann, C. F. (Hrsg.). (1969). *Handbuch der Psychologie. Sozialpsychologie (1. Halbband)*. Göttingen: Hogrefe.
- Graumann, C. F. (Hrsg.). (1972). *Handbuch der Psychologie. Sozialpsychologie (2. Halbband)*. Göttingen: Hogrefe.
- Heigl-Evers, A. (Hrsg.). (1987). *Die Psychologie des 20. Jahrhunderts. Lewin und die Folgen*. München: Kindler.



# **Teil 1**

## **Geschichte, Hintergründe und Methoden: Der Weg zur Sozialpsychologie**



## 1. Kapitel

# Wissenschaftstheorie und Sozialpsychologie<sup>1</sup>

*Lisa Katharin Schmalzried, Dieter Frey, Maria Agthe,  
Nilüfer Aydin, Eva Lermer und Michaela Pfundmair*

### 1 Einleitung

Worin unterscheiden sich wissenschaftliche Theorien von unwissenschaftlichen Theorien oder bloßen Alltagstheorien? Woran erkennt man eine gute wissenschaftliche Theorie? Wie kann man unterschiedliche Theorien miteinander vergleichen? Welche Methoden gelten als „wissenschaftlich“? – Mit Fragen wie diesen setzt sich die Wissenschaftstheorie auseinander. Die Wissenschaftstheorie ist eine philosophische Subdisziplin, deren „Untersuchungsgegenstand“ wissenschaftliche Theorien sind. Wissenschaftstheoretiker denken über die Entstehung, Prüfung und Strukturierung von wissenschaftlichen Theorien nach (vgl. Seifert, 1972). Wissenschaftstheoretiker zeichnen u. a. ein Bild davon, wie gutes wissenschaftliches Arbeiten aussehen sollte. Dabei wollen wissenschaftstheoretische Leitvorstellungen das wissenschaftliche Handeln dadurch bestimmen, dass sie einen Rahmen abstecken, innerhalb dessen Forschung und Lehre stattfinden sollten (vgl. Krapp & Heiland, 1986, S. 44).

Beispielsweise kann man von empirischen Theorien fordern, dass sie intersubjektiv und empirisch überprüfbar sein sollten. Die Aussagen einer Theorie sollten empirisch belegbar bzw. widerlegbar sein, und Forscher sollten sich darüber verständigen können, was die Theorien aussagen. Die Psychologie gilt nun als empirische Sozialwissenschaft. Somit müssen auch psychologische Theorien intersubjektiv überprüfbar sein. Eine kühne Gedankenkonstruktion über das Erleben und Verhalten von Menschen genügt nicht, um als wissenschaftliche psychologische Theorie Anerkennung zu finden. Die theoretischen Vorstellungen müssen gemäß den geltenden wissenschaftlichen Maßstäben und Regeln for-

---

1 Dieser Beitrag basiert auf Rook, Frey und Irlle (2001) und Frey et al. (2011).

muliert und überprüft werden können, damit der Sprung von einer alltagspsychologischen Theorie zu einer wissenschaftlichen gelingt.

„Die“ Wissenschaftstheorie existiert jedoch nicht. Vielmehr gibt es mehrere wissenschaftstheoretische Schulen, die unterschiedliche Sichtweisen auf die Wissenschaften verteidigen (vgl. Ströker, 1973). Im Folgenden werden wir eine chronologisch geordnete Einführung in unterschiedliche wissenschaftstheoretische Schulen geben, den Klassischen Positivismus und Empirismus, den Logischen Positivismus und den Kritischen Rationalismus. Dabei werden wir dem Kritischen Rationalismus die meiste Aufmerksamkeit schenken und aufzeigen, welche Bedeutung der Kritische Rationalismus für die psychologische Forschung hat und welche speziellen Schwierigkeiten sich für den Kritischen Rationalismus in diesem Forschungsfeld ergeben.

## 2 *Der Klassische Empirismus und Positivismus*

Der Klassische Empirismus wurde im England des 17. und 18. Jahrhunderts von Francis Bacon, John Locke, George Berkeley und David Hume entwickelt. Der Klassische Empirismus sieht es als Aufgabe der Wissenschaft an, „wahre“ Erkenntnisse über die Natur zu liefern. Die hierzu zu bevorzugende Erkenntnisquelle ist die Sinneserfahrung, weil die Welt, so die Annahme, sich in unserer Sinneswahrnehmung abbildet. Wir können die Welt, so wie sie ist, durch unsere Sinneswahrnehmungen erfassen. Dies liefert somit Gewissheit über die Objekte und Vorgänge der Welt: „Die Beobachtungsaussagen, die die Grundlage der Wissenschaft bilden, sind sicher und zuverlässig, weil sich ihr Wahrheitsgehalt durch den unmittelbaren Gebrauch der Sinnesorgane ermitteln lässt“ (Chalmers, 1986, S. 13).

Kernthesen des Klassischen Empirismus wurden im 19. Jahrhundert vom Klassischen Positivismus aufgegriffen und weiterentwickelt. Auguste Comte (1915), Vater des Klassischen Positivismus, fordert, dass die Wissenschaft von dem Tatsächlichen, dem Gegebenen, in anderen Worten dem „Positiven“, ausgehen soll. Ernst Mach (1917) forderte der Auffassung Comtes entsprechend, die Wissenschaft solle möglichst exakt und ökonomisch das unmittelbar Gegebene beschreiben. Alle Aussagen, die darüber hinaus reichen – etwa über das Wesen oder den Sinn der Welt –, seien (wissenschaftlich) sinnlos.

Diese beiden klassischen Positionen unterstreichen die besondere Stellung der Erfahrung in der Wissenschaft. Allgemeine Theorien lassen sich nach diesen Wissenschaftsmodellen vollständig aus empirischen Beobachtungsdaten ableiten. Aus dieser Auffassung folgt, dass die Wissenschaft die Welt nur sehr genau „beobachten“ (bzw. mit Messinstrumenten „erfahren“) muss, um mit Theorien ein Abbild der Wirklichkeit darzustellen.

Der Klassische Empirismus war im 17. und 18. Jahrhundert mitentscheidend für den Aufschwung der modernen Naturwissenschaften. Die Bedeutung von sinnlicher Wahrnehmung, Beobachtungen und Experimenten hervorzuheben war revolutionär. Hiermit wurden mittelalterliche, überkommene Wahrheits- und Unbezweifelbarkeitsansprüche der Kirche sowie politischer und gesellschaftlicher Ordnungsinstitutionen zurückgewiesen.

Auch heutzutage arbeiten viele experimentell arbeitende Psychologen und damit auch Sozialpsychologen (immer noch) mit dem Selbstverständnis naiver Empiriker (vgl. Holzkamp, 1972, S. 80). Sie verstehen ihre Forschung als Ansammlung von (unüberschaubaren) Datenmengen, wobei sie diese Daten als unbestechliche Grundlage für ihre Theorien und Gesetze verstehen. Auf diesem Weg sollen objektive Erkenntnisse über die Natur und die Gesellschaft gewonnen werden. Hinter dieser Wissenschaftsauffassung verbirgt sich der Glaube, dass vorhandenes empirisches Datenmaterial über die Wahrheit einer Hypothese bzw. Theorie entscheiden kann. Jedoch muss diese Auffassung von Wissenschaft nicht nur auf Grund der Fortschritte in den Erkenntnissen über menschliche Wahrnehmung und Theorienbildung als naiv bezeichnet werden, sondern auch im Hinblick auf die Fortentwicklung der Wissenschaftstheorie im 20. Jahrhundert, wie die nachfolgenden Abschnitte verdeutlichen.

### *3 Der Logische Positivismus des Wiener Kreises*

Zwischen 1925 bis etwa 1955 war der Logische Positivismus die dominierende Wissenschaftsauffassung. Diese wissenschaftstheoretische Position wurde durch den Wiener Kreis entwickelt (zur Geschichte des Kreises vgl. Kraft, 1968), dem u. a. Moritz Schlick, Rudolf Carnap, Otto Neurath, Victor Kraft und Hans Hahn angehörten. Ihnen galten besonders die damaligen Erfolge der Naturwissenschaften (Entdeckung der Quantentheorie, Relativitätstheorie) als Vorbild des gesicherten Erkenntnisfortschrittes. Während in der Philosophie unterschiedliche Schulen, Strömungen und Systeme miteinander konkurrierten und keine Einigung über die Grundlagenprobleme hergestellt werden konnte, bestand in den Naturwissenschaften weitestgehend Einigkeit über die intersubjektiv gültigen Theorien. Angesichts dieser Diskrepanz befasste sich der Wiener Kreis mit der Frage, wodurch die naturwissenschaftlichen Theorien diesen Status der intersubjektiven Gültigkeit erhalten. Sie kamen zu dem Schluss, dass der wesentliche Unterschied zwischen Naturwissenschaften und Philosophie in den metaphysischen Aussagen (über Erfahrung hinausgehenden Aussagen) liegt. Metaphysische Aussagen sind weder logisch noch empirisch beweisbar, und daraus resultiert der andauernde Streit über ihre Gültigkeit. Naturwissenschaftliche Aussagen sind im Gegensatz hierzu empirisch und logisch überprüfbar, weshalb auch eine intersubjektive Einigung über diese Aussagen möglich ist. Aus diesen

Analysen leiteten die Vertreter des Wiener Kreises zwei Grundsätze ab, um wissenschaftliche (rationale) von unwissenschaftlichen (metaphysischen) Aussagen trennen zu können: das Prinzip des Empirismus und das Prinzip des Logizismus.

Damit zeigt sich als Grundstruktur dieser Wissenschaftsauffassung folgendes: Das Gegebene erfährt die Wissenschaft durch Beobachtungen und Experimente (Prinzip des Empirismus); die Erkenntnis entsteht durch die logische Verarbeitung dieses Gegebenen (Prinzip des Logizismus). Erfahrungsbezug und logische Prüfbarkeit wurden die Erkennungszeichen von wissenschaftlichen Aussagen und damit gleichzeitig auch die Ausgrenzungskriterien für alle metaphysischen Aussagen aus den Wissenschaften (siehe unten).

### 3.1 Das Verifikationsprinzip der Logischen Positivisten

Um sinnvolle Aussagen von sinnlosen Sätzen abzugrenzen, haben die Logischen Positivisten ein Sinnkriterium („empiristisches Sinnkriterium“, „Verifikationsprinzip“) aufgestellt: Nur diejenigen (nicht analytischen) Aussagen sind sinnvoll, bei denen angegeben werden kann, welche möglichen Erfahrungen sie prinzipiell bestätigen (verifizieren) können. Um eine Aussage verifizieren zu können, muss man angeben können, was der Fall sein muss, damit die Aussage wahr ist. Metaphysische Sätze (z. B. über das Seinsprinzip, über Gott, über das Ding an sich, über das Ich, über die Seele; vgl. Carnap, 1931) sind nach dieser Wissenschaftsauffassung sinnlos. Auch wenn beispielsweise in der Alltagssprache scheinbar sinnvoll über „die Seele“ des Menschen geredet wird, kann man nicht angeben, welche empirisch erfahrbaren Bedingungen erfüllt sein müssen, damit ein Satz wie „Menschen haben eine Seele“ wahr ist. Es ist also notwendig, wissenschaftliche Begriffe zu klären und die Wahrheitsbedingungen der Begriffe herauszuarbeiten, um so zu vermeiden, dass „durch die Aufstellung von Scheinfragen und Scheinproblemen die geistige Tätigkeit von Forschern nutzlos in eine falsche Richtung gelenkt wird“ (Stegmüller, 1952, S. 327).

Diese Ausführungen veranschaulichen, weshalb die Logischen Positivisten eine „Wende zur Sprache“ („linguistic turn“) einleiten. Nicht die Sinneswahrnehmungen oder Beobachtungen stehen im Mittelpunkt der Analysen, sondern die Sprache. Es werden nicht nur die Tatsachen an sich untersucht, sondern vor allem deren sprachliche Repräsentationen (vgl. Philippi, 1986). Die Ursachen wissenschaftlicher Probleme liegen nach Auffassung der Logischen Positivisten häufig nicht im Denken, sondern in Ungenauigkeiten der Sprache. Daher verwandten Logische Positivisten viel Mühe darauf, logisch eindeutig aufgebaute Kunstsprachen für die Wissenschaften zu entwickeln.

## 3.2 Die empirische Basis der Wissenschaften

Auch für die Logischen Positivisten bleibt die Grundforderung des Empirismus erhalten: Alle Aussagen der Wissenschaft müssen sich auf die Erfahrung zurückführen lassen. Aber von welcher Art ist diese Erfahrung, auf die sich alle Erkenntnisse der Wissenschaft zurückführen lassen?

Die größte Nähe zur Empirie haben die sogenannten Protokollsätze (vgl. Neurath, 1932/1933). Protokollsätze sind die einfachsten Sätze, die nur über das unmittelbar Gegebene (also über die nicht mehr weiter reduzierbaren Erfahrungen) Aussagen machen. Die Funktion solcher Beobachtungssätze besteht darin, die zum Teil hoch abstrakten Theorien mit der empirischen Erfahrungsebene zu verbinden. Sie sind die festen Berührungspunkte der Wissenschaft mit der Wirklichkeit.

Ein Beispiel eines Protokollsatzes aus einem psychologischen Experiment wäre folgender: „Die Versuchsperson X hat in dem Experiment Y ein Brot für 3.85 Euro gekauft.“ In einer intersubjektiv nachvollziehbaren Form werden in diesem Protokollsatz nur die unmittelbar beobachtbaren, in Raum und Zeit gegebenen Ereignisse (Verhaltensweisen der Versuchsperson X) während des Versuches Y beschrieben.

Dieses Beispiel zeigt jedoch, dass es keine theorieunabhängige Protokoll-(Beobachtungs-)Sprache gibt. Hinter all den verwandten Begriffen stehen weitreichende Theoriesysteme, welche die Begriffsbedeutung festlegen: Versuchsperson und Experiment (Methodologie), Brot (Nahrungstechnologie), Euro 3.85 (Geldtheorie, Zahlentheorie), „Kaufakt“ (Markttheorie).

## 3.3 Kritische Würdigung des Logischen Positivismus

Anders als die klassischen empiristischen Wissenschaftstheorien betonen die Logischen Positivisten, dass es keine unmittelbaren, direkten Erfahrungen als unbestechliche Grundlagen von Theorien gibt. Basis der Wissenschaft sind nicht die „unmittelbaren“ Erfahrungen, sondern aktiv erhobene, von einer bestimmten Sprache und einer bestimmten logischen Form beeinflusste Beobachtungsaussagen.

Auch wenn die ehrgeizigen Pläne, eine künstliche, wissenschaftliche Einheitsprache zu konstruieren, nicht (vollständig und erfolgreich) umgesetzt werden konnten, gingen wertvolle Impulse von den Logischen Positivisten aus. Mit ihrem Motto „Wahrheit durch begriffliche Klarheit“ setzten sie sich für möglichst präzise, logisch konsistente und intersubjektiv nachvollziehbare Begriffs- und Theoriebildungen in den Wissenschaften ein.

In der Sozialpsychologie sind gerade präzise und eindeutige Begriffsdefinitionen bei vielen Theorien eher eine ideale Forderung denn eine reale Selbstverständlichkeit. So sind z. B. empirische Überprüfungen und Forschungen zur Dissonanztheorie oder auch zur Reaktanztheorie dadurch gehandicapt, dass die zentralen Begriffe „Dissonanz“ bzw. „Reaktanz“ zwar theoretisch in ihrem Bedeutungsgehalt eindeutig festgelegt sind (vgl. Gadenne, 1984), aber viele empirische Untersuchungen zu diesen Theorien mit jeweils eigenen Begriffsdefinitionen und damit unterschiedlichen Operationalisierungen arbeiten. Dies schränkt die Vergleichbarkeit der empirischen Arbeiten und damit den Fortgang der Forschung enorm ein.

Stark beeinflusst von der Wissenschaftsauffassung der Logischen Positivisten sind die behavioristischen Theorien der Psychologie. Getreu dem Programm einer strengen Trennung zwischen metaphysisch sinnlosen und wissenschaftlich sinnvollen Sätzen, versuchen diese Theorien, „soziales Verhalten und soziale Interaktionen nur auf Grundlagen zu beschreiben, zu analysieren und zu erklären, die eindeutig registrier- und messbar sind und damit der Überprüfung weiterer Beobachter offen stehen“ (Bornewasser et al., 1986, S. 104).

#### 4 *Der Kritische Rationalismus*

1934 revolutionierte Karl Popper die Wissenschaftstheorie mit seinem Buch *Logik der Forschung* und seinem darin entwickelten Kritischen Rationalismus. Wie bereits ausgeführt, geht man traditionellerweise davon aus, dass empirische Wissenschaften ihre Theorien beweisen, d. h. verifizieren sollten. Dies wird als zentrale Aufgabe der Wissenschaft angesehen. Popper bricht mit dieser Vorstellung. Es sollte nicht darum gehen, bestehende Theorien zu verifizieren, sondern darum, sie zu widerlegen, d. h. zu falsifizieren. Das Prinzip der Verifikation wird durch das der Falsifikation ersetzt. Dies erklärt das Leitmotiv des Kritischen Rationalismus, die Idee der Kritik: „Bewusstes Lernen aus unseren Fehlern, bewusstes Lernen durch dauernde Korrektur ist das Prinzip der Einstellung, die ich den Kritischen Rationalismus nenne“ (Popper, 2003, S. XI). Um dieses Ziel zu erreichen, soll in den Wissenschaften die „Methode der rationalen und kritischen Diskussion“ vorherrschend sein. Popper stellt sich diese Einstellung so vor, dass „wann immer wir nämlich glauben, die Lösung eines Problems gefunden zu haben, sollten wir unsere Lösung nicht verteidigen, sondern mit allen Mitteln versuchen, sie selbst umzustoßen“ (Popper, 2005, S. XX).

##### 4.1 Das Induktionsproblem und das Prinzip der Falsifikation

Wie gerade ausgeführt, lehnt Popper das Prinzip der Verifikation ab. Ein Grund hierfür ist, dass es aus logischen Gründen unmöglich ist, empirische Theorien zu verifizieren. Dies liegt in dem Induktionsproblem begründet, auf welches

David Hume bereits 1740 in seinem *A Treatise of Human Nature* (Hume, 1740/1969, Buch III, Teil 3, Sec. 6) hingewiesen hat.

Unter einer Induktion versteht man das Schließen vom Einzelnen auf das Allgemeine. Für empirische Wissenschaften erscheint dieses Induktionsverfahren essenziell, da sie allgemeingültige Aussagen aufstellen wollen. In der Psychologie möchte man beispielsweise nicht nur Aussagen über die jeweils untersuchten Versuchspersonen machen, sondern auch über nicht untersuchten Personen.

Für die Klassischen Empiristen und Logischen Positivisten ist die Verallgemeinerung von einer endlichen Anzahl von Beobachtungen auf eine unendliche gerechtfertigt, wenn bestimmte Bedingungen erfüllt sind (große Anzahl von Beobachtungen, durchgeführt unter einer Vielfalt von Bedingungen, und nicht im Widerspruch zu entsprechenden allgemeinen Gesetzen stehend). Für diese Wissenschaftstheoretiker beruhen wissenschaftliche Erkenntnisse im Wesentlichen auf dem Induktionsverfahren. Wenn in Untersuchungen Hypothesen mehrfach bestätigt werden können, ist der Schluss auf allgemeine Aussagen gerechtfertigt. Will z. B. ein Forscher die Aussagen der Reaktanztheorie überprüfen, nach der Menschen bestrebt sind, ihre persönliche Freiheit zu bewahren, formuliert er die Hypothese: „Wenn Menschen verboten wird, ein bestimmtes Buch zu lesen, dann wird dadurch der verbotene Inhalt attraktiver“. Wird diese Hypothese in einer empirischen Studie bestätigt und zeigen sich ähnliche Effekte auch in anderen Untersuchungsdesigns, so ist gemäß dem Induktionsverfahren der Schluss auf die allgemeinen reaktanztheoretischen Aussagen durch die Bestätigung der Untersuchungshypothesen gerechtfertigt.

Popper widerspricht dieser Auffassung: „Der Schluss von den durch ‚Erfahrung‘ [...] verifizierten besonderen Aussagen auf die Theorie ist logisch unzulässig, Theorien sind somit niemals empirisch verifizierbar“ (Popper, 2005, S. 16–17). Die Überlegung, dass der Schluss von einzelnen Erfahrungen auf allgemeine Theorien logisch unzulässig ist, ist für Poppers Wissenschaftslogik grundlegend. Auch wenn man noch so viele empirische Untersuchungen durchführt, lassen sich aus diesen Einzelbeobachtungen nie allgemeine Sätze (Theorien) unbezweifelbar beweisen. Popper (2005, S. 3) veranschaulicht diese Überlegungen an folgenden Beispiel: Angenommen, man hat in seinem bisherigen Leben nur weiße Schwäne gesehen und bildet aufgrund dieser Erfahrungen mittels eines Induktionsschlusses den Allsatz: „Alle Schwäne sind weiß.“ Dieser Allsatz bezieht sich nicht nur auf die beobachteten, sondern auf alle Schwäne – die vergangenen, gegenwärtigen und zukünftigen. Jedoch kann man niemals ausschließen, dass man irgendwann oder irgendwo einen schwarzen Schwan beobachtet. Dieser schwarze Schwan würde die Theorie, dass alle Schwäne weiß sind, widerlegen. Somit kann eine allgemeine Aussage, die induktiv gewonnen wurde, niemals als zweifelsfrei wahr bewiesen werden.

Popper glaubt, einen Weg gefunden zu haben, wie er mit dem Induktionsproblem umgehen kann (vgl. Popper, 1973a, S. 13). Es besteht eine logische Asymmetrie zwischen der Verifikation und der Falsifikation einer Theorie. Man kann empirische Theorien zwar nicht verifizieren, jedoch falsifizieren. Ein schwarzer Schwan würde die „Weiße-Schwan“-Theorie widerlegen.

Als Folge dieser Überlegungen fordert Popper von (empirischen) Wissenschaftlern, zu versuchen, bestehende Theorien zu falsifizieren, d. h. die widerlegende Erkenntnis zu finden (vgl. Popper, 2005, S. XX). Dies ist nicht nur logisch möglich, sondern sichert seines Erachtens letztendlich den wissenschaftlichen Fortschritt. Zu versuchen, Theorien als wahr zu beweisen, ist für ihn nur „wahrheitskonservierend“ und regt nicht zu innovativem Denken an. Es motiviert nicht dazu, neue Theorien zu entwickeln bzw. bestehende Theorien zu verbessern (vgl. Popper, 2005, S. 14).

Der Versuch, eine Theorie zu falsifizieren, muss jedoch nicht immer erfolgreich sein. Widersteht eine Theorie einem Falsifikationsversuch, bewährt sie sich. Bewährung ist ein gradueller Begriff. Er ist abhängig von der Strenge und der Anzahl der Prüfungen (vgl. Popper, 2005, Kap. X). Trotzdem kann eine Theorie niemals den Status eines endgültig gesicherten Wissens erlangen.

In diesem Kontext plädiert Popper dafür, in der Wissenschaft die Idee der Wahrheit im Sinne einer regulativen Idee aufzufassen (Approximationstheorie der Wahrheit). Theorien bleiben grundsätzlich hypothetisch, auch wenn das Streben nach Wahrheit den Wissenschaftler immer weiter in seinen kritischen Bemühungen vorantreiben sollte. Durch das Lernen aus Fehlern ist nach Popper eine Annäherung an die Wahrheit möglich (vgl. Popper, 2005, S. 264 ff.).<sup>2</sup>

Die Aufforderung an den Wissenschaftler, seine eigenen Erwartungen ständig zu korrigieren und mit Widerlegungsversuchen zu konfrontieren, ist eine große Anforderung. Für jeden Menschen ist es aus seinem alltäglichen Leben heraus naheliegender (und auch selbstwertdienlicher), nach Bestätigungen seiner Person, sowie seiner Theorien zu suchen, als sich selbst und seine Forschungen ständig in Frage zu stellen (vgl. dazu die Forschungen zur Theorie der kognitiven Dissonanz und zur Theorie des Selbstwertschutzes). Eine besondere Funktion erhält an dieser Stelle die intersubjektive Nachprüfbarkeit und damit die Möglichkeit intersubjektiver Kritik. Wenn ein Forscher es selbst nicht schafft,

---

2 Spannenderweise wird das Falsifikationsprinzip nicht nur in der (sozialpsychologischen) Forschung, sondern auch in der angewandten Sozialpsychologie, genauer in der Aussagepsychologie, angewandt. Das Prinzip der Aussagepsychologie besagt, „einen zu prüfenden Sachverhalt so lange zu negieren, bis diese Negation mit den gesammelten Fakten nicht mehr vereinbar ist“ (BGH, 1999, StPO § 244 Abs. 4 Satz 2).

seine Theorie wirklich kritisch zu prüfen, dann können immer noch seine Kollegen (vor allem die mit einer konträren theoretischen Auffassung) versuchen, die Theorie zu widerlegen. Wissenschaft ist also immer auch ein sozialer Prozess.

## 4.2 Die empirische Basis der Wissenschaften

Die Falsifikation ist ebenso wie die Verifikation abhängig von der Existenz bestimmter „Beobachtungsaussagen“. Popper hält trotz aller Modifikationen an einem empiristischen Grundprinzip fest, wenn er behauptet: „Ein empirisch-wissenschaftliches System muss an der Erfahrung scheitern können“ (Popper, 2005, S. 17). Das bedeutet, dass eine empirische Theorie grundsätzlich falsifizierbar sein muss. Die Sätze, an welchen eine Theorie scheitern kann, also die Vermittlungssätze zwischen den Hypothesen (Theorien) und der „Wirklichkeit“, sind im Kritischen Rationalismus singuläre „Es-gibt“-Sätze und heißen Basissätze (vgl. Popper, 2005, S. 77 ff.).

Basissätze machen Aussagen über Ereignisse in Raum und Zeit, die beobachtbar sind und durch Experimente gewonnen werden können. Allerdings geht Popper nicht mehr wie ein „naiver Empirist“ davon aus, dass die Wissenschaft mit Basissätzen beginnt, sondern vielmehr davon, dass am Anfang jeglicher Wissenschaft Theorien stehen. Beobachtungen und damit Basissätze ergeben sich nur auf Grund von bestimmten theoretischen Interessen: „In der Beobachtung haben wir es mit einer Wahrnehmung zu tun, die planmäßig vorbereitet ist, die wir nicht ‚haben‘ (wie eine Sinneswahrnehmung), sondern ‚machen‘, wie die deutsche Sprache ganz richtig sagt. Der Beobachtung geht ein Interesse voraus, eine Frage, ein Problem – kurz, etwas Theoretisches.“ (Popper, 1964, S. 88). Theorien leiten unsere Informationsaufnahme, es gibt keine Beobachtungen ohne Theorien: „Es gibt keine reinen Beobachtungen: sie sind von Theorien durchsetzt [...]“ (Popper, 2005, S. 89).

Popper vergleicht diese Bedeutung der Theorie für die Beobachtungen mit Scheinwerfern: Theorien lassen unsere Beobachtungen nicht nur in einem bestimmten Licht erscheinen, sondern sie leiten uns auch in unserem Voranschreiten zu immer neuen Beobachtungen (vgl. dazu auch die Forschungsbefunde zur „Hypothesentheorie der sozialen Wahrnehmung“).

Wenn Beobachtungsaussagen keine sichere Basis für die Überprüfung von Theorien sind, wie können dann Theorien überhaupt widerlegt (falsifiziert) werden? Die Antwort auf diese Frage liefert der sogenannte Konventionalismus: „Die Basissätze werden durch Beschluss, durch Konvention anerkannt, sie sind *Festsetzungen*“ (Popper, 2005, S. 83). Ein Basissatz gilt dann als (vorläufig) ak-

zeptiert, wenn bei Einhaltung der geltenden methodologischen Regeln einer Wissenschaft innerhalb der Forschergemeinschaft Einigkeit über die Gültigkeit hergestellt werden kann (intersubjektive Einigkeit über die Erfahrbarkeit des Beobachteten).

### 4.3 Informationsgehalt als Kriterium für die Güte von Theorien

Für Popper sollten Theorien als wissenschaftlich anerkannt werden, wenn sie falsifizierbar, intersubjektiv nachprüfbar, widerspruchsfrei und wertfrei sind. Weiterhin kennzeichnet er wissenschaftliche Theorien als allgemeine Sätze, die Zusammenhänge zwischen verschiedenen, in der Realität beobachtbaren Ereignissen behaupten (vgl. Popper, 2005, S. 36). Aufgestellt werden „Wenn-dann“-Beziehungen zwischen Ereignissen. Es werden also Ursache-Wirkungs-Zusammenhänge analysiert; z. B. „Wenn ein Mensch erwartungswidrig und illegitim in seiner Freiheit eingengt wird, dann zeigt er Reaktanz.“

Als ein Beurteilungskriterium für die Güte von Theorien und aus ihnen abgeleiteten Hypothesen führte Popper den Begriff des Informationsgehalts ein (vgl. Popper, 2005, S. 98 ff.). Informationshaltige, d. h. empirisch gehaltvolle Hypothesen sollten möglichst allgemein (d. h. sie sollten in möglichst vielen Realitätsbereichen Gültigkeit beanspruchen, also viele oder-Verbindungen haben) und möglichst präzise sein (d. h. es sollte konkret vorhergesagt werden, was aus der Wenn-Komponente folgt). Der Allgemeinheitsgrad bezieht sich auf die Wenn-Komponenten; der Präzisionsgehalt auf die Dann-Komponenten.

Viele psychologische Theorien erheben nun gerade im Hinblick auf ihren Allgemeinheitsgrad Anspruch darauf, einen möglichst hohen Informationsgehalt zu haben. Sie wollen Aussagen über das Verhalten von unterschiedlichsten Menschen treffen. Zu diesen Aussagen gelangen sie über empirische Studien. Wirft man einen genaueren Blick auf die Auswahl der Versuchspersonen dieser Studien, darf und sollte man die Generalisierbarkeit der Studienergebnisse kritisch hinterfragen, wie Arnett (2008) betont. An vielen Studien, gerade an jenen, die hochkarätig in APA-Journals veröffentlicht werden, nehmen hauptsächlich (Psychologie-)Studierende aus Nordamerika teil. Ihrem demografischen Profil entsprechen etwa 5 % der weltweiten Bevölkerung. Heinrich, Heine und Norenzayan (2010) bezeichnen die untersuchte Population als WEIRD (western, educated, industrialized, rich, democratic). Dennoch werden aus diesen Studien Schlüsse gezogen, die repräsentativ für alle Menschen sein sollen. Berücksichtigt man jedoch die Unterschiede zwischen den Versuchspersonen und den restlichen 95 % der weltweiten Bevölkerung, ist fraglich, ob die Studienergebnisse wirklich ohne Weiteres verallgemeinerbar sind. Hierzu sollte weitere, differenziertere Forschung erfolgen.

Popper stellt mit dem Verweis auf den Informationsgehalt ein Kriterium des wissenschaftlichen Fortschritts und damit auch ein Kriterium für den Vergleich von wissenschaftlichen Theorien auf. Je präziser und je umfassender eine Theorie ist, desto anfälliger ist sie für Falsifikationen und desto größer ist ihr empirischer Informationsgehalt und damit auch der wissenschaftliche Erkenntniszuwinn.<sup>3</sup> Stehen also zwei empirische Theorien zur Auswahl, sollte man sich für diejenige entscheiden, deren Informationsgehalt größer ist. Außerdem sollte man – gemäß des Prinzips der Parsimonität (Prinzip der Sparsamkeit) – die Theorie wählen, die sparsamer mit Annahmen umgeht und in dieser Hinsicht die einfachere ist.

#### 4.4 Funktionen von Theorien

Bisher wurden vor allem Probleme beim Aufstellen von wissenschaftlichen Theorien und deren Überprüfbarkeit besprochen. Doch wozu brauchen wir wissenschaftliche Theorien? Die Frage nach dem Ziel und Zweck von wissenschaftlicher Arbeit gehört ebenso zur Wissenschaftstheorie wie die nach den Grundlagen wissenschaftlicher Theorien. Ausgehend vom Kritischen Rationalismus kann man wissenschaftlichen Theorien folgende Funktionen zuschreiben:

Erstens soll sich mithilfe einer Theorie ein Sachverhalt zunächst in der Sprache der Theorie *beschreiben* und *analysieren* lassen. Beobachtet man z. B. eine Person, die Widerstand zeigt, würde man dies in der Sprache der Reaktanztheorie wie folgt beschreiben: Vermutlich ist eine Person illegitim eingengt worden, sie zeigt deshalb Reaktanz und die Reaktanzreaktion zeigt sich im Widerstand.

Zweitens sollen Theorien bestimmte Ereignisse *erklären*. Beispielsweise soll die Reaktanztheorie erklären, wie und weshalb ein bestimmter Sachverhalt Widerstand hervorruft.

Drittens soll eine Theorie die Folgen bestimmter Gegebenheiten *vorhersagen* (prognostizieren). Was passiert also – um bei unserem Beispiel zu bleiben –, wenn jemand illegitim eingengt wird?

---

3 Gigerenzer (1998) kritisiert, dass in der Psychologie häufig gar keine Theorien formuliert werden, sondern nur sogenannte „Ersatzmittel“ für Theorien (Ein-Wort-Erklärungen, Tautologien, schwammige Dichotomien, Passungen auf Daten). Was diese „Ersatzmittel“ von Theorien unterscheidet ist, dass sie vage, unpräzise und/oder praktisch nicht falsifizierbar sind. Sicherlich ist Gigerenzers Sichtweise nicht auf die gesamte Psychologie generalisierbar, schon gar nicht auf die Sozialpsychologie. Gerade die vorliegende Serie „Sozialpsychologie“ der *Enzyklopädie der Psychologie* zeigt eine Vielzahl guter, erklärungskräftiger Theorien, die universellen Anspruch haben (vgl. auch Frey & Irl, 2001).

Viertens soll eine Theorie auch die Möglichkeiten aufzeigen, wie man bestimmte Ziele praktisch erreichen kann (*Ableitung von Interventionen*). Was muss man also tun, damit Menschen in Veränderungsprozessen nicht mit Widerstand reagieren? Man darf ihre Freiheit nicht einschränken, d. h. man muss ihnen z. B. Wahlmöglichkeiten lassen.

Den Vorgang der Erklärung beschreibt Popper als logische Ableitung: „Einen Vorgang ‚kausal erklären‘ heißt, einen Satz, der ihn beschreibt, aus Gesetzen und Randbedingungen deduktiv ableiten“ (Popper, 2005, S. 36). Hempel und Oppenheim (1948) haben diesen Erklärungsbegriff im wissenschaftstheoretischen Beschreibungsmodell, dem sogenannten Hempel-Oppenheim-Schema (H-O-Schema) dargestellt (vgl. Hempel & Oppenheim, 1948; vgl. Abb. 1).

<i>Explanans</i>	$G_1 \dots G_n$	(Gesetzesaussagen)
	$A_1 \dots A_n$	(Anfangsbedingungen, Randbedingungen)
<i>Explanandum</i>	E	(Ereignis)

**Abbildung 1:**  
Das Hempel-Oppenheim-Schema

Wichtig sind in diesem Schema vor allem zwei Begriffe: das Explanans („das Erklärende“) und das Explanandum („das zu Erklärende“). Das Explanans setzt sich aus zwei Klassen von Sätzen zusammen: Erstens den Aussagen über allgemeine Gesetzmäßigkeiten (Hypothesen, Theorien, Naturgesetze) und zweitens den Beschreibungen der für einen besonderen Fall gegebenen Anfangs- und Randbedingungen (des Kontextes, der in Experimenten randomisiert oder konstant gehalten werden soll). Das Ereignis (das Explanandum) wird aus dem Explanans logisch abgeleitet. Das in Abbildung 2 dargestellte Beispiel aus dem Bereich der Theorie der kognizierten Kontrolle soll dieses Ableitungsprinzip veranschaulichen.

G: Wenn eine Person illigitim eingeschränkt wird, erhöht sich die Wahrscheinlichkeit, dass sie Reaktanzeffekte, z. B. Widerstand, zeigt.

A: Person X wird illigitim eingeschränkt.

E: Es erhöht sich die Wahrscheinlichkeit, dass X Reaktanzeffekte, z. B. Widerstand, zeigt.

**Abbildung 2:**

Beispiel für die logische Ableitung des Explanandums aus dem Explanans aus dem Bereich der Theorie der kognizierten Kontrolle

Erklärung, Prognose und Technologie unterscheiden sich nach Popper und Hempel nicht in dem eingesetzten logischen Ableitungsverfahren, wohl aber in

dem, was jeweils als bekannt vorausgesetzt wird und als Ausgangspunkt der Ableitung angesehen werden kann. Bei der Erklärung liegt der zu erklärende Sachverhalt vor, man hat beispielsweise Widerstand beobachtet. Aus der Reaktanztheorie und der Anfangsbedingung kann man dann ableiten, dass jemand eingeeengt wurde. Bei der Prognose kennt man die Theorie und sagt voraus, was passiert, wenn jemand eingeeengt wird. Man kann somit Widerstand vorhersagen. Die Technologie kann man verwenden im Sinne von „Wenn Du Widerstand vermeiden willst, dann vermeide auf jeden Fall illegitime Einengungen“.

Es muss aber ausdrücklich betont werden, dass die Übertragung auf die psychologische Forschungswirklichkeit nicht ohne entscheidende Veränderungen und Einschränkungen möglich ist. Zum einen verfügt die Psychologie lediglich über Wahrscheinlichkeitsaussagen und kaum über deterministische Gesetzmäßigkeiten, so dass eine wesentliche Grundbedingung für das H-O-Schema, wie es bisher dargestellt wurde, nicht gegeben ist. Zum anderen gibt es viele Diskussionen darüber, ob dieses ideale Modell die real auffindbaren Erklärungs- und Prognosemöglichkeiten in der Psychologie sinnvoll darstellt. Zum Beispiel können psychologische Prognosen meistens nicht so erstellt werden, dass ein einfacher logischer Schluss aufgrund bestimmter Prämissen gezogen wird. Denn dafür sind sehr viele weitreichendere Überlegungen und die Annahmen nicht nur einer, sondern mehrerer Theorien notwendig. Einige Autoren, wie etwa Bateson (1982), gehen in einem noch radikaleren Sinne davon aus, dass das Verhalten lebender Systeme (z. B. menschlicher Systeme) nie nach logischen Ableitungsmodellen im Sinne der „Wenn-dann“-Kausalitätsvorstellungen sinnvoll darstellbar sein wird.

Neben der Bereitstellung von Erklärungen, Prognosen und Technologien sehen einige Vertreter des Kritischen Rationalismus (z. B. Popper, 1973a; Albert, 1980) noch eine weitere, fünfte Aufgabe von kritisch-rationaler Wissenschaft: Ideologiekritik. Bestehende Ideologien bzw. Vorurteile auf sozialem oder politischem Gebiet, welche den aktuellen Erkenntnissen der Wissenschaften nicht mehr standhalten können, sollen entsprechend dem wissenschaftlichen Erkenntnisstand korrigiert werden (Albert, 1980, S. 89). Denken wir nochmals an die Reaktanztheorie: Menschen zeigen viele Widerstände, weil wir in einer Kultur leben, in der sie Widerstände nicht artikulieren können. Wenn Widerstand sofort gebrochen wird und vorauseilender Gehorsam gelebt wird, schleicht sich oft durch die Hintertür Resignation und Widerstand ein. Ideologiekritik hat somit auch etwas mit der Aufklärungsfunktion von Theorien zu tun.

Ideologiekritisches Vorgehen meint auch ein Ankämpfen gegen jegliche Form des dogmatischen Denkens. Mit dogmatischem Denken ist ein Verhaltensstil gemeint, der durch Strategien der Immunisierung gegen relevante Argumente, durch autoritäre Ordnungs- und Glaubensstrukturen, emotionale Abwehrhal-

tungen gegenüber neuen Ideen, sowie starke Beharrungstendenzen gekennzeichnet ist. Die Methodologie der kritischen Prüfung ist somit nicht nur als eine sinnvolle Verhaltensweise im Bereich der Wissenschaft, sondern auch eine Alternative für eine Praxis begrenzter Rationalität in vielen Gesellschaftsbereichen, sei es beispielsweise in Firmen oder Institutionen, in denen teilweise illegitim eingengt wird.

#### 4.5 Modifikationen der „strengen“ Falsifikationstheorie

Würde man im Sinne einer strengen Falsifikationslogik handeln, müssten die meisten sozialpsychologischen Theorien als widerlegt angesehen werden (vgl. Frey & Irlé, 2001). Zu fast allen Theorien gibt es Untersuchungsergebnisse, welche mit den theoretischen Vorhersagen nicht übereinstimmen. Hier ist es wichtig, zwischen einer prinzipiellen Falsifizierbarkeit und einer realen Falsifikation zu unterscheiden: „Die Falsifizierbarkeit führen wir lediglich als Kriterium des empirischen Charakters von Satzsystemen ein; wann ein System als falsifiziert anzusehen ist, muss durch eigene Regeln bestimmt werden“ (Popper, 2005, S. 62). Theorien müssen also gemäß der Wissenschaftsauffassung des Kritischen Rationalismus empirisch falsifizierbar sein. Was allerdings mit einer Theorie geschieht, wenn bei einer empirischen Überprüfung ein falsifizierendes Untersuchungsergebnis auftaucht, ist nicht so einfach. Durch die wissenschaftstheoretischen Auseinandersetzungen vor allem zwischen dem Wissenschaftshistoriker Kuhn (1976) und Anhängern des Kritischen Rationalismus (vgl. Lakatos, 1970) wurde die Notwendigkeit von Erweiterungen der ursprünglichen Falsifikationstheorie deutlich.

Nimmt man als Beispiel die Dissonanztheorie von Festinger (1957), so hätte diese Theorie verworfen werden müssen, da Forschungen zur Dissonanztheorie wiederholt ergaben, dass Dissonanz nicht in allen Fällen, in denen Festinger dies mit seiner Theorie voraussagt, entsteht. Daraufhin ist die Theorie aber nicht gleich verworfen worden, sondern es wurden Präzisierungen und Modifikationen der Theorie entwickelt, um auch die zunächst zur Theorie konträren Untersuchungsergebnisse erklären zu können.

Im Bereich der Psychologie wurde der Begriff der Exhaustion durch Holzkamp (1964) als eine Strategie der Rettung von Theorien gegen abweichende Untersuchungsergebnisse eingeführt (vgl. Gadenne, 1984, S. 60 ff.). Exhaustion bezeichnet Versuche, abweichende Befunde durch Hinweise auf störende Bedingungen zu erklären. Um dieses Verteidigungsprinzip zu verstehen, ist es wichtig, dass bei der konkreten empirischen Prüfung von Forschungshypothesen immer auch andere Theorien, sowie hypothetische und messtechnische Vorannahmen mit in Betracht gezogen werden. Ein Forscher arbeitet nicht im luftleeren Raum.

Er bezieht das in seiner Zeit und in seinem Fach vorhandene Wissen mehr oder weniger bewusst mit ein.

Laut eines dogmatischen Falsifikationisten (vgl. Lakatos, 1970) wäre jeglicher Rettungsversuch einer Theorie angesichts falsifizierender Untersuchungsergebnisse unwissenschaftlich. Er geht davon aus, in der Wissenschaft sei es möglich, sich immer neue mehr oder weniger phantasievolle Theorien auszudenken, wobei über deren Wahrheitsgehalt oder deren Falschheit Experimente entscheiden. Wenn die beobachteten Tatsachen nicht mit den Erwartungen übereinstimmen, dann muss die Theorie aufgegeben werden. Jedoch hätte diese strenge methodische Vorschrift nicht nur in den Sozialwissenschaften, sondern auch in den Naturwissenschaften dazu geführt, dass bedeutende klassische Theorien frühzeitig hätten aufgegeben werden müssen, da es zu praktisch allen Theorien besonders in den Entdeckungsphasen widersprüchliche Untersuchungsergebnisse gibt (vgl. Kuhn, 1976; Lakatos, 1970).

Demgegenüber steht das „raffinierte“ falsifikatorische Vorgehen (vgl. Lakatos, 1970). Demnach wird nie nur eine Theorie in Isolation beurteilt. Eine Theorie (T1) ist erst dann falsifiziert, wenn es eine andere, zum Teil schon bewährte Theorie (T2) gibt, welche einen größeren empirischen Gehalt als T1 hat und zudem noch neue Tatsachen voraussagt (für Weiteres dazu vgl. Lakatos, 1970). Ein Forscher, der im Sinne einer „raffinierten“ Falsifikationslogik handelt, behält also nicht nur die Frage im Sinn: „Ist diese Theorie falsifiziert worden?“, sondern er erweitert seine Sichtweise auf den vorhandenen Theorienbestand, indem er fragt: „Gibt es eine andere Theorie, die die gleichen Phänomene ebenso, wenn nicht besser, erklären kann?“ Hier findet eine Wandlung statt von einer klaren und eindeutigen Regel hin zu einer eher weit gehaltenen Empfehlung (vgl. Gadenne, 1984). Dies gibt dem einzelnen Wissenschaftler einen viel größeren Verhaltensspielraum, aber auch sehr viel mehr Verantwortung für sein Forschungsvorgehen. Momentan ist jedoch zu beobachten, dass aus Angst vor getürkten bzw. gefälschten Studien die Forscherwelt dazu tendiert, Erkenntnisse als Null und Nichtig zu erklären, sobald ein Ergebnis nicht repliziert werden kann. Im Sinne eines „raffinierten“ falsifikatorischen Vorgehens sollte man in einem solchen Fall jedoch nicht gleich alles zurückweisen, sondern einen genaueren Blick auf die genauen Rahmenbedingungen und etwaige störende Faktoren werfen.

#### 4.6 Folgen der Nichtexistenz deterministischer Gesetzesaussagen in den Sozialwissenschaften

Bei der bisherigen Darstellung wurde wiederholt die Existenz deterministischer Gesetze, d. h. von Gesetzen mit einem universellen und unbeschränkten Geltungsanspruch, vorausgesetzt. Problematischerweise verfügen die Sozialwissenschaften

– und auch manche Naturwissenschaft wie die Medizin – jedoch kaum über deterministische, sondern meist nur über probabilistische Gesetze, d. h. Aussagen über gewisse Wahrscheinlichkeiten. Dies könnte entweder daran liegen, dass wir in unseren Erkenntnissen und methodischen Mitteln noch nicht weit genug sind, entsprechende deterministische Gesetze zu erkennen, oder es für diese Bereiche grundsätzlich unmöglich ist, solche aufzustellen (vgl. Herrmann, 1973).

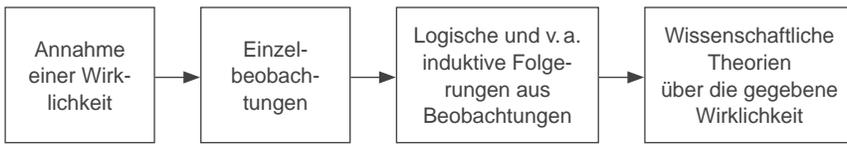
Das Fehlen deterministischer Gesetzaussagen hat weitreichende Konsequenzen für die Falsifikationstheorie Poppers. Probabilistische Hypothesen können nicht durch eine einzige empirische Falsifikation widerlegt werden. Bei ihnen sind „Abweichungen“ immer miteinkalkuliert. Damit lässt sich aus einem Basisatz nicht die Falschheit eines probabilistischen Gesetzes nachweisen. Die logische Asymmetrie zwischen empirischer Verifikation und Falsifikation tritt nur bei deterministischen, nicht jedoch bei statistischen Hypothesen auf (Stegmüller, 1973). Probabilistische Theorien können jedoch in gewisser Weise „falsifizierbar“ gemacht werden. Hierzu muss der Wissenschaftler zusätzliche Entscheidungen dahingehend treffen, wann er den Widerspruch zwischen den Voraussagen der Theorie und den gewonnenen Basisätzen als zu groß ansieht und die Theorie somit als falsifiziert betrachtet.

Außerdem sind durch das Fehlen deterministischer Gesetze präzise Erklärungen, Prognosen sowie genaue Wirkungsweisen von technologischen Anwendungen – bezogen auf Einzelereignisse bzw. Einzelpersonen – wissenschaftlich nicht zu leisten, denn eine Wahrscheinlichkeitsaussage bezieht sich immer auf alle in den Aussagenbereich fallenden Ereignisse bzw. Sachverhalte, bei denen die aufgestellten Anfangsbedingungen zutreffen.

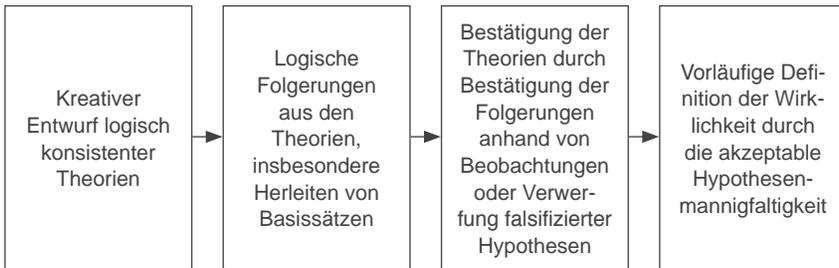
In der Medizin wäre ein vorstellbares Untersuchungsergebnis, dass Personen mit Bluthochdruck, Bewegungsmangel und vermehrtem Stress ein höheres Risiko (etwa 80 %) für einen Herzinfarkt haben, verglichen mit Personen, auf die diese Risikofaktoren nicht zutreffen. Wenn bei einer Person die Risikofaktoren gegeben sind (die Anfangsbedingungen treffen zu), dann ist es für die konkrete Person nicht möglich vorauszusagen, in welche Teilmenge (80 % erleiden einen Herzinfarkt, 20 % erleiden keinen Herzinfarkt) diese fallen wird.

#### 4.7 Ein anspruchsvolles Wissenschaftsbild

Nach dem bisher Gesagten sollte verständlicher geworden sein, wieso die Positionen des Klassischen Empirismus und Positivismus bei dem heutigen wissenschaftstheoretischen Erkenntnisstand als „naiv“ bezeichnet werden müssen. Zur Erinnerung und Verdeutlichung sind die beiden in Abbildungen 3 und 4 dargestellten Schemata von Wuchterl (1987, S. 35) gedacht.



**Abbildung 3:**  
Das naive Wissenschaftsschema



**Abbildung 4:**  
Das Wissenschaftsschema des Kritischen Rationalismus

Der Empirie wird beim Kritischen Rationalismus eine veränderte Rolle zugewiesen. Beobachtungen bilden nicht mehr den Ausgangspunkt wissenschaftlicher Forschung. Am Anfang der Forschung stehen Theorien. Die empirische Grundhaltung zeigt sich dennoch, da aus der Theorie abgeleitete Hypothesen durch die Erfahrung bestätigt oder widerlegt werden (vgl. Wuchterl, 1987, S. 35). Die Empirie hat die Funktion einer kontrollierenden Kraft gegenüber den Theorieentwürfen.

Dieser Forderung nach einer übergeordneten bzw. vorgeordneten Rolle der Theorie wird im realen Forschungsprozess häufig nicht entsprochen. Besonders im Bereich der Sozialpsychologie – wie häufig kritisiert – werden zu viele vereinzelte Theorien produziert, die zu wenig allgemein sind. Ob diese Selbstkritik einfach für das mangelnde Selbstbewusstsein der Sozialpsychologen spricht oder es in diesem Fach an mutigen, kreativen Theorieentwürfen fehlt (besonders gegenüber den so zahlreich angelegten Datenfriedhöfen), wagen wir nicht zu entscheiden.

Popper hat ein Bild von Wissenschaft entworfen, mit dem gerne sympathisiert wird, doch die Umsetzung dieses Ideals von Wissenschaft stellt sehr hohe Anforderungen an die Wissenschaftsorganisation und die persönlichen Fähigkeiten der einzelnen Wissenschaftler. Der Soziologe Elias (1985, S. 94) hat Popper

aufgrund dieser Beobachtung vorgeworfen, dass er in seiner *Logik der Forschung* ein normativ-idealisiertes und kein deskriptiv-realistisches Bild von Wissenschaft entworfen hat.

## 4.8 Ausblick

Die Grundidee des Kritischen Rationalismus kann man auch auf gesellschaftliche, politische und wirtschaftliche Bereiche übertragen. Die Idee der Kritik, des andauernden Infragestellens des Bestehenden, dient der Verbesserung des Status quo. Auch im sozialen Umfeld treten Fehler und Irrtümer auf und sollten nicht negativ bewertet werden. Vielmehr sollte eine Kultur der „Open-Mindedness“ geschaffen werden, in welcher ein kritisch-rationaler Diskurs den Umgang miteinander prägt. Dazu bedarf es nach Frey (1998) einer hierarchiefreien Kommunikation.

Nach unserer Auffassung sind die Maximen einer offenen und nicht dogmatischen, einer (selbst-)kritischen, rationalen und nicht nur emotionalen Argumenten zugänglichen Geisteshaltung sowohl im wissenschaftlichen als auch im gesellschaftlich-sozialen Bereich zu wichtig, als dass sie aufgrund unseres häufigen Scheiterns an ihnen ad acta gelegt werden sollten. Vielmehr stellt sich die Frage, wie die bestehende wissenschaftliche (und auch gesellschaftliche) Realität so verändert und gefördert werden kann, dass die Ideale des Kritischen Rationalismus eher erreichbar und damit handlungsleitend werden können.

Wie Popper in seinem Buch *Die offene Gesellschaft und ihre Feinde* (1973b) aufzeichnet, sind die Feinde einer offenen Gesellschaft jegliche Art von dogmatischen Systemen, und er veranschaulicht dies u. a. an den Beispielen des Nationalsozialismus und des Kommunismus. Viele solcher dogmatischer Strukturen lassen sich allerdings auch in zahlreichen gesellschaftlichen Institutionen, Verbänden und Betrieben beobachten. Poppers Idee des Kritischen Rationalismus hat somit nicht nur eine Vorbildfunktion für die Wissenschaft, sondern auch für die Gesellschaft und Wirtschaft (Frey & Schmalzried, 2013, Kap. 14).

## Literatur

- Albert, H. (1980). Die Wissenschaft und die Suche nach Wahrheit. In G. Radnilyky & G. Andersson (Hrsg.), *Fortschritt und Rationalität der Wissenschaft* (S. 221–247). Tübingen: Mohr.
- Arnett, J. (2008). The neglected 95 %: Why American psychology needs to become less American. *American Psychologist*, 63 (7), 602–614. <http://doi.org/10.1037/0003-066X.63.7.602>
- Bateson, G. (1982). *Geist und Natur. Eine notwendige Einheit*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- BGH (1999). *Urteil vom 30. Juli 1999 – I StR 618/98*. LG Ansbach.

- Bornewasser, M., Hesse, F. W., Mielke, R. & Mummendey, H. D. (1986). *Einführung in die Sozialpsychologie*. Heidelberg: Quelle und Mayer.
- Carnap, R. (1931). Überwindung der Metaphysik durch logische Analyse der Sprache. *Erkenntnis*, 2, 219–241. <http://doi.org/10.1007/BF02028153>
- Chalmers, A. F. (1986). *Wege der Wissenschaft. Einführung in die Wissenschaftstheorie*. Heidelberg: Springer. <http://doi.org/10.1007/978-3-662-10883-3>
- Comte, A. (1915). *Abhandlung über den Geist des Positivismus*. Leipzig: Verlag Felix Meiner.
- Elias, N. (1985). Das Credo eines Metaphysikers. Kommentare zu Poppers „Logik der Forschung“. *Zeitschrift für Soziologie*, 14 (2), 93–114.
- Festinger, L. (1957). *A theory of cognitive dissonance*. Evanston, IL: Row, Peterson.
- Frey, D. (1998). Center of Excellence – ein Weg zu Spitzenleistungen. In P. Weber (Hrsg.), *Leistungsorientiertes Management: Leistungen steigern statt Kosten senken* (S. 199–233). Frankfurt a. M.: Campus.
- Frey, D. & Irle, M. (2001). *Theorien der Sozialpsychologie. Bände I–III*. Bern: Hans Huber.
- Frey, D., Schmalzried, L., Jonas, E., Fischer, P. & Dirmeier, G. (2011). Wissenschaftstheorie und Psychologie – Einführung in den kritischen Rationalismus von Karl Popper. In H.-W. Bierhoff & D. Frey (Hrsg.), *Sozialpsychologie – Interaktion und Gruppe* (S. 285–303). Göttingen: Hogrefe.
- Frey, D. & Schmalzried, L. (2013). *Philosophie der Führung – Gute Führung lernen von Kant, Aristoteles, Popper & Co*. Heidelberg: Springer.
- Gadenne, V. (1984). *Theorie und Erfahrung in der psychologischen Forschung*. Tübingen: Mohr.
- Gigerenzer, G. (1998). Surrogates for Theories. *Theory & Psychology*, 8 (2), 195–204. <http://doi.org/10.1177/0959354398082006>
- Hempel, C. G. & Oppenheim, P. (1948). Studies in the logic of explanation. *Philosophy of science*, 15, 135–175. <http://doi.org/10.1086/286983>
- Heinrich, J., Heine, S. J. & Norenzayan, A. (2010). The weirdest people in the world? *Behavioral and Brain Sciences*, 33, 61–135.
- Herrmann, T. (1973). Über einige Einwände gegen die monothetische Psychologie. In H. Albert & H. Keuth, *Kritik der kritischen Psychologie* (S. 41–83). Hamburg: Hoffmann und Campe.
- Holzkamp, K. (1964). *Theorie und Experiment in der Psychologie*. Berlin: de Gruyter.
- Holzkamp, K. (1972). *Kritische Psychologie. Vorbereitende Arbeiten*. Frankfurt a. M.: Fischer.
- Hume, D. (1969). *A Treatise of Human Nature*. London: Penguin Books. (Originalarbeit erschienen 1740)
- Kraft, Y. (1968). *Der Wiener Kreis. Der Ursprung des Neopositivismus. Ein Kapitel der jüngsten Philosophiegeschichte*. Wien: Springer. <http://doi.org/10.1007/978-3-7091-8199-7>
- Krapp, A. & Heiland, A. (1986). Wissenschaftstheoretische Grundfragen der Pädagogischen Psychologie. In B. Weidemann & A. Krapp (Hrsg.), *Pädagogische Psychologie* (S. 41–72). München: Urban und Schwarzenberg.
- Kuhn, T. S. (1976). *Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen* (2., rev. und um das postskriptum von 1969 erg. Auflage). Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

- Lakatos, I. (1970). Criticism and the methodology of scientific research programs. In I. Lakatos & A. Musgrave (Hrsg.), *Criticism and the growth of knowledge*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mach, E. (1917). *Erkenntnis und Irrtum. Skizzen zur Psychologie der Forschung*. Leipzig: Johan Ambrosius Barth.
- Neurath, O. (1932/33). *Protokollsätze*. *Erkenntnis*, 3, 204–214.
- Philippi, B. (1986). Protokollsätze versus Konstatierungen. Ein Kernproblem des Wiener Kreises. In M. Schlick, *Philosophische Logik* (hrsg. u. eingeleitet von B. Philippi, S. I–XLIII). Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Popper, K. R. (1964). Naturgesetze und theoretische Systeme. In H. Albert (Hrsg.), *Theorie und Realität* (S. 87–102). Tübingen: Mohr.
- Popper, K. R. (1973a). *Objektive Erkenntnis. Ein evolutionärer Entwurf*. Hamburg: Hoffmann und Campe.
- Popper, K. R. (1973b). *Die offene Gesellschaft und ihre Feinde. Bde. 1 und 2* (3. Aufl.). Bern: Francke Verlag.
- Popper, K. R. (2003). *Das Elend des Historizismus* (7. Aufl.). Tübingen: Mohr.
- Popper, K. R. (2005). *Logik der Forschung* (11. Aufl.). Tübingen: Mohr.
- Rook, M., Frey, D. & Irle, M. (2001). Wissenschaftstheoretische Grundlagen sozialpsychologischer Theorien. In D. Frey & M. Irle (Hrsg.), *Theorien der Sozialpsychologie. Band I: Kognitive Theorien* (S. 13–47). Bern: Hans Huber.
- Seifert, H. (1972). *Einführung in die Wissenschaftstheorie*. Band 1: *Sprachanalyse – Deduktion – Induktion in Natur- und Sozialwissenschaften*. München: Beck.
- Stegmüller, W. (1952). *Hauptströmungen der Gegenwartsphilosophie. Eine historisch-kritische Einführung*. Wien: Humboldt.
- Stegmüller, W. (1973). *Probleme und Resultate der Wissenschaftstheorie und Analytischen Philosophie. Band IV: Personelle und Statistische Wahrscheinlichkeit. Studienausgabe, Teil A*. Berlin: Springer.
- Ströker, E. (1973). *Einführung in die Wissenschaftstheorie*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Wuchterl, K. (1987). *Methoden der Gegenwartsphilosophie*. Bern: Haupt.

## 2. Kapitel

# Geschichte der Sozialpsychologie

*Helmut E. Lück*

Die Geschichte der Sozialpsychologie lässt sich verschieden betreiben. Dem Zweck dieses Kapitels entsprechend wird hier vorwiegend ein *ideengeschichtlicher* Ansatz gewählt, der um *kontextualistische* Betrachtungen erweitert wird. Hierbei behandeln wir wichtige Richtungen im Kontext von psychologischen Schulen, aber auch von gesellschaftlichen Strömungen; auf die Darstellung von neueren Entwicklungen wird bewusst verzichtet, da diese in den entsprechenden Kapiteln dieser Enzyklopädie thematisch abgehandelt werden.

Während viele Jahre die Geschichte der Sozialpsychologie fast ignoriert wurde – die meisten Lehrbücher der Sozialpsychologie enthalten auch heute noch kein Kapitel über die Fachgeschichte – so gibt es inzwischen einige umfangreichere historische Darstellungen. Diese Darstellungen unterscheiden sich allerdings bezüglich der Zielrichtung und auch bezüglich der behandelten Zeitspanne (Eckardt, 2010, 2015; Farr, 1996; Jackson, 1988; Jahoda, 2007; Kruglanski & Stroebe, 2012a; Laucken, 1998; Ross, Lepper & Ward, 2010; Sahakian, 1982). Dies lässt gewisse Unterschiede in der Auffassung des Faches erkennen. Insgesamt ist aber das Interesse gewachsen, ablesbar ist dies an der zunehmenden Anzahl von Monografien und Aufsatzsammlungen zu spezifischen Themen. Schließlich wird inzwischen deutlich, dass die Geschichte der Sozialpsychologie aus heutiger Sicht eine Erfolgsgeschichte ist (Frey, 1995) und dass sie Rückwirkungen auf das Fach selbst hat, was die Bedeutung der Geschichte der Sozialpsychologie steigert (Morawski, 2012). Das Fach hat inzwischen eine beträchtliche Zahl „klassischer“ Untersuchungen hervorgebracht (vgl. die umfassende Zusammenstellung von Aronson & Pratkanis, 1992).

In Darstellungen zur Geschichte der Sozialpsychologie wird häufig auf einen älteren historischen Überblick von Gordon Allport (1897–1967) Bezug genommen (Allport, 1954). In diesem Artikel wird als Zeitpunkt für die Entstehung der Sozialpsychologie das Jahr 1908 angegeben (Allport 1954, S. 4), da

in diesem Jahr das erste Buch mit dem Titel *Social Psychology* veröffentlicht worden sei, nämlich das des Soziologen Edward A. Ross (1866–1951). Andere Autoren ergänzten, dass im gleichen Jahr ein Buch des Psychologen William McDougall (1871–1938) mit dem Titel *Introduction to Social Psychology* erschienen sei, und dass 1908 somit als Geburtsjahr der Sozialpsychologie angenommen werden könne. McDougalls Buch ist eigentlich keine Einführung in die Sozialpsychologie, sondern der Versuch, eine *evolutionäre Psychologie* zu schaffen, indem nicht nur körperliche Merkmale, sondern auch die psychische Evolution des Menschen betrachtet wird. Er stellte in seinem Buch trieb- bzw. instinkttheoretische Grundlagen menschlichen Handelns dar: Herdentrieb, Mütterlichkeit usw. Triebtheorien dieser Art hatten in den ersten Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts Bedeutung, sie gelten heute allerdings wegen der zirkulären Argumentation als weitgehend überholt: Wenn man ein Verhalten mit einem bestimmten Instinkt benennt und diesen Instinkt nicht näher erklärt, dann ist das Problem der Erklärung lediglich auf eine andere Ebene verschoben worden.

Den Beginn der Sozialpsychologie sollte man sicher nicht auf 1908 datieren, zumal es auch vorher schon Bücher mit dem Titel *Sozialpsychologie* gab. Aber man kann an den Ausrichtungen der beiden Verfasser bereits erkennen, dass sowohl Psychologen als auch Soziologen die Sozialpsychologie gestaltet haben, teils sogar für sich beanspruchten. Diese verschiedenen Perspektiven sind bis heute geblieben. So wird in vielen Darstellungen bis heute eine Soziologische Sozialpsychologie (SSP) von einer Psychologischen Sozialpsychologie (PSP) getrennt. Es hat nicht an Versuchen gefehlt, dieses „Schisma“ (Graumann, 1996, S. 4) zu überwinden. Schließlich ist es aber dabei geblieben, dass beide Ausrichtungen in verschiedenen Universitätsfächern beheimatet sind. Hierzu gehört, dass sie etwas unterschiedliche Forschungsthemen verfolgen, verschiedene Theorien nutzen und sich forschungsmethodisch unterscheiden, indem das Experiment in der PSP weit häufiger als in der SSP genutzt wird. Das Ergebnis ist u. a. der Niederschlag in verschiedenen Fachzeitschriften und Curricula. Als symptomatisch kann man ansehen, dass Lehrbücher in Co-Autorenschaft von Fachvertretern der Soziologie und der Psychologie bis heute sehr selten sind.

## 1 Anfänge

Johann Friedrich Herbart (1776–1841) gilt vielen als Begründer der Pädagogik und auch der wissenschaftlichen Psychologie. In seinen Vorstellungen von der Psychologie war bereits so etwas wie die Sozialpsychologie eingeschlossen. Er erkannte sehr richtig: „Der Mensch ist Nichts außer der Gesellschaft. Den völlig Einzelnen kennen wir gar nicht; wir wissen nur soviel mit Bestimmtheit, daß die Humanität ihm fehlen würde“ (Herbart, 1825, S. 2). Schon die Überlegung

„Was für eine Person wäre ich, wenn ich z. B. in China aufgewachsen wäre?“ ist nach Herbart falsch gestellt, denn sie setzt voraus, dass es sich um das gleiche „Ich“ handelt. Dieses Ich bildet sich nach Herbart durch die vielfältigen Wahrnehmungseindrücke („Apperzeptionen“). Zentrales Thema für Herbart ist also der Prozess der Ich-Entwicklung im Kontext von Gesellschaft, Kultur und Sprache. Damit ist Herbart in gewisser Weise der heutigen Sozialpsychologie näher als die spätere Völkerpsychologie (Geck, 1929; Allesch, 2001). Bei Herbart finden sich auch Vorstellungen von der Psychologie als *Erfahrungswissenschaft* und Schritte zur Mathematisierung psychischer Vorgänge. Was Herbart selbst dann als „Vorstellungsmechanik“ entwickelte, waren jedoch recht spekulative Formeln; so fehlte noch der entscheidende Schritt zu einer empirischen Forschung, der erst Jahrzehnte später durch andere erfolgte.

Zur *Begriffsgeschichte* weist Laucken (1998, S. 24) auf die seiner Meinung nach früheste Begriffsverwendung von „*psicologia sociale*“ 1863/1864 bei Carlo Cattaneo (1801–1869) hin (Cattaneo, 1972). Im deutschsprachigen Bereich war vermutlich Gustav Adolf Lindner (1828–1887) der erste Autor, der den Begriff „Socialpsychologie“ etwa im heutigen Sinne verwendete. Lindners Buch (1871) ist evtl. schon früher in tschechischer Sprache erschienen, so dass der Begriff vielleicht dort noch früher als von Cattaneo verwendet worden ist. Lindner vertrat, wie auch Albert Schäffle (1831–1903), im Nachgang zu Herbart, Herbert Spencer (1820–1903) und anderen einen organistischen Gesellschaftsbegriff (vgl. Laucken, 1998, S. 27 ff.): Wie ein lebender Organismus wächst eine Gesellschaft und wie einzelne Organe des Körpers übernehmen Teile der Gesellschaft bestimmte aufeinander abgestimmte Funktionen. Lindner wich aber in einem wichtigen Punkt von Herbart ab. Herbart hatte angenommen, dass Menschen die Einheiten des gesellschaftlichen Geisteslebens seien. Wenn Lindner von „gesellschaftlichem Bewusstsein“ sprach, dann meinte er dagegen Ideen, Begriffe, Anschauungen, Ansichten usw., die sich in Worten, Taten und Mitteilungen darstellen. Hierzu rechnete er z. B. Baustile, so dass er von der Physiognomie einer Stadt sprechen konnte. Aufgabe der Sozialpsychologie sei es, aus dem Zusammensein der Personen in der Gesellschaft die Erscheinungen und Gesetze des geselligen Menschenlebens und die regulativen Prinzipien für das Geistesleben der Gesellschaft erklärend abzuleiten (Lindner, 1871, S. 6, S. 23 f.)

Wenn schon der Begriff der Psychologie einen Bedeutungswandel erlebt hat, so gilt dies auch für den Begriff „sozial“. Dieser Begriff geht etymologisch auf das lateinische *socialis* zurück. Damit ist alles, was sich auf die Bundesgenossen bezieht, gemeint. Die Kennzeichnung des Menschen als *zoon politikon* durch Aristoteles ist ins Lateinische als *animal sociale* übersetzt worden. Heute wird *politisch* und *sozial* deutlich getrennt. Das ist erst seit knapp 300 Jahren üblich. Der Begriff *sozial* hat aber bis in die Gegenwart hinein immer noch zwei Be-

deutungen, einmal (annähernd wertneutral verwendet) im Sinn des Sozialen und Gesellschaftlichen und zweitens im Sinn des sozial verantwortlichen, ethisch motivierten Engagements für andere Menschen (z. B. im Ausdruck „soziale Gesinnung“). Seit den Anfängen der Sozialpsychologie wird der Begriff Sozialpsychologie in der ersten Bedeutung verwendet.

In vielen Abhandlungen zur Geschichte der Sozialpsychologie heißt es, das Fach habe sich nur „mühsam“ oder „verspätet“ entwickelt. Über der Entwicklung der Sozialpsychologie habe der „Unstern“ gewaltet, sagte Willy Hellpach (1953, S. 290) und meinte damit vor allem Wilhelm Wundts Einfluss (vgl. Abschnitt 2.1). Hans Anger sprach von den verpassten Gelegenheiten in der Geschichte der Sozialpsychologie (Anger, 1965). Kripal Singh Sodhi hatte 1953 ein Überblicksreferat über die mittel- und westeuropäische Sozialpsychologie gehalten und dort treffend formuliert, die sozialpsychologische Forschung sei ein Gebiet geblieben, „mit dem Psychologen sich je nach Belieben beschäftigen konnten, und keiner verstand es als Versäumnis, wenn sie es nicht taten“ (Sodhi, 1954, S. 8). Lange brauchte die Psychologie also, um die soziale Bedingtheit menschlichen Erlebens und Verhaltens als ihr Arbeitsgebiet zu erkennen. Professuren für Sozialpsychologie gibt es heute an fast allen deutschen Hochschulen mit Psychologie-Studiengängen. Die ersten Lehrstühle wurden aber erst in den 60er Jahren eingerichtet. Das Fach hat bei uns also eine späte, aber dynamische Entwicklung erlebt. Und dies gilt wohl für viele Länder außerhalb der USA.

Im Folgenden werden wichtige Strömungen und Forschungsaktivitäten von der Mitte des 19. Jahrhunderts an behandelt: Völkerpsychologie, Massenpsychologie, frühe empirische Untersuchungen, erste Untersuchungen von Gruppenprozessen, Anfänge der Einstellungsforschung sowie Trends der Sozialpsychologie bald nach dem Zweiten Weltkrieg.

## 2 *Zwei mögliche Wurzeln: Völkerpsychologie und Massenpsychologie*

### 2.1 Völkerpsychologie

Als eine Wurzel der Sozialpsychologie kann die Völkerpsychologie gelten (vgl. Stubbe, 2006). Nach Meinung vieler Autoren geht der deutsche Begriff der Völkerpsychologie auf Wilhelm von Humboldt (1767–1835) zurück. Allerdings ist dies sehr unwahrscheinlich, da der Begriff in seinen Schriften nicht zu finden ist. Humboldt hatte aber behauptet, dass das Denken wesentlich durch die Sprache bestimmt werde, und verschiedene Völker hätten durch ihre verschiedenen Sprachen verschiedene Weltansichten. Diese These ist später in ähnlicher Form von anderen Autoren wieder aufgestellt worden und wird heute meist als Whorf- oder Whorf-Sapir-Hypothese bezeichnet. Das Verdienst der Entwicklung einer wis-

senschaftlichen Völkerpsychologie im Sinn einer völker- bzw. kulturvergleichenden Wissenschaft kommt dem Philosophen Moritz (Moses) Lazarus (1824–1903) und dem Philosophen und Sprachwissenschaftler Hajim (bzw. Hermann) Steinthal (1823–1899) zu (Eckardt, 1997; Laucken, 1998, S. 71 ff.). Gemeinsam gründeten Lazarus und Steinthal 1860 die „Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft“, die kulturvergleichenden Untersuchungen dienen sollte. Aus heutiger Sicht erfüllte diese Zeitschrift allerdings nicht die Erwartungen, die man an eine solche Psychologie stellen würde.

Bei dem Begriff der Völkerpsychologie denkt man heute meist an Wilhelm Wundts (1832–1920) zehnbändige Völkerpsychologie, die in den Jahren 1900 bis 1920 erschien. Wundt teilte die Psychologie in die experimentell arbeitende Physiologische Psychologie und die nicht experimentell arbeitende Völkerpsychologie ein. Das Experiment sei zum Studium komplexer, „höherer“ Vorgänge ungeeignet. Deswegen blieb für Wundt die Völkerpsychologie auf Beobachtung, Vergleich und Beschreibung beschränkt. Soziale Einflüsse gibt es selbstverständlich auch bei den Versuchspersonen in der Physiologischen Psychologie (vgl. Greenwood, 2003); vor allem sind diese aber in der Völkerpsychologie präsent, und damit nach Wundt nicht experimentell erforschbar.

Diese Beschränkung erfolgte bei ihm allerdings auch in inhaltlicher Hinsicht: Es ging Wundt nicht um psychologisch relevante Prozesse, sondern Gegenstand der Völkerpsychologie waren die Objektivationen des Zusammenlebens in einem Volk: Sprache, Mythos und Sitte. Dazu gehörten Religion, Kunst, Wirtschaft, Recht usw. Um zu einer *Völkerpsychologie* zu gelangen, musste Wundt von diesen „Produkten“ immer wieder auf die Psyche der Individuen zurückschließen. Nebenbei sei erwähnt, dass Wundt den Begriff Sozialpsychologie praktisch ablehnte, da dieser ihn zu sehr an die (damals) moderne Soziologie mit ihren Fragen zum kulturellen Leben erinnerte.

Die Völkerpsychologie des betagten Wilhelm Wundt hatte in der Psychologie nur wenig Resonanz. So wird ihre Wirkung auf die Entwicklung der Psychologie insgesamt heute als gering eingeschätzt. Eine Rezeption in den USA blieb im Gegensatz zu Wundts experimentalpsychologischem Programm praktisch aus. Gordon Allport hat sogar vermutet, dass zwischen der Völkerpsychologie und der späteren nationalsozialistischen Rassenideologie eine Verbindung bestand. Wissenschaftsgeschichtlich ist diese Auffassung aber nicht zu halten (Brock, 1992).

Der Völkerpsychologie Wundts wird man insgesamt eher gerecht, wenn man sie nicht als misslungenen Versuch einer Begründung der Sozialpsychologie auffasst, sondern als erkenntnistheoretisch begründete geisteswissenschaftliche Psychologie, die der spezifischen Philosophie Wundts entsprach, die gegen die Stömungen seiner Zeit gerichtet war.

## 2.2 Massenpsychologie

Neben der Völkerpsychologie wird auch die Massenpsychologie als mögliche Wurzel der Sozialpsychologie angesehen (Graumann & Moscovici, 1986). Meist wird hierbei an die sogenannte *romanische Massenpsychologie* gedacht, die in Frankreich in den 90er Jahren des 19. Jahrhunderts zur Blüte kam. Ihr Ursprung liegt in Italien. Der Kriminologe Scipio Sighele (1868–1913) stellte sich die Frage nach der Zurechnungsfähigkeit des einzelnen Menschen, der in „entgleisten“ Menschenmengen zu strafbaren Handlungen hingerissen wird, zu denen er allein kaum fähig wäre (Sighele, 1891). Tatsächlich kam es in Italien zu einer entsprechenden Strafrechtsreform, die mildernde Umstände für kriminelle Handlungen vorsah, die in Massen begangen wurden. Ähnlich wie Sighele ging es Gabriel Tarde (1843–1904) in Frankreich um juristische und kriminologische Fragen. Das gleichförmige Verhalten von (von ihm einzeln gedachten) Menschen in Massen versuchte Tarde mit dem Begriff der *Imitation* zu erklären (Tarde, 1890).

Der Journalist und Arzt Gustave LeBon (1841–1931) stellte dem kritischen und vernünftigen Denken des Einzelnen die Masse gegenüber (LeBon, 1895). Die Masse gleiche einem kopflosen Tier, in der Massensituation würden Instinkte aktiviert, der Führer knete sich die Masse nach seinem Vorbild usw. LeBons Ausführungen fanden bis in die Gegenwart weite Verbreitung – vielleicht auch, weil LeBons Darstellung eloquent war und die Leserschaft sich in dem Bewusstsein wiegen konnte, man gehöre selbst glücklicherweise nicht zur Masse (Hofstätter, 1957). LeBons Position war eher konservativ und in Ansätzen demokratiefeindlich. Überraschend ist daher, dass LeBons Massenpsychologie noch im Zweiten Weltkrieg im US-amerikanischen Militär eine nennenswerte Rolle spielte, um z. B. Panik unter Soldaten zu erklären (Bendersky, 2007).

Manche Autoren haben sich eingehend mit LeBons Beschreibungen der Masse befasst. Sigmund Freud hat sich vergleichsweise spät (1921) von LeBon und dessen Terminologie abgegrenzt. Für die Entstehung einer empirischen Sozialpsychologie hatten die Ausführungen von Sighele, Tarde, LeBon und anderen geringe Wirkung. Das lag auch an der unklaren Begrifflichkeit bei LeBon; schon was eine Masse sei, wurde von ihm nur diffus beschrieben. Dazu kam auch, dass die Massenpsychologie bei Beschreibungen und spekulativen Deutungen von Massenphänomenen stehen blieb und nicht zu empirischer Forschung vordrang.

### 3 Frühe Sozialpsychologie – gereift durch Fragen aus dem Alltag

Unter Sozialpsychologie wird heute weder die Massenpsychologie noch eine kulturvergleichende Völkerpsychologie verstanden. Die moderne Sozialpsychologie geht eher auf französische und amerikanische Soziologen zurück, von denen die Bedeutung der sozialen Umgebung für das Individuum erkannt und der em-

pirischen Forschung zugänglich gemacht wurde. Charles H. Cooley (1864–1929) ist hier zu nennen, der 1902 den – heute noch genau so verwendeten – Begriff der *Primärgruppe* (primary group) einführte. Cooley bezeichnet solche Gruppen als primär, die für die Formung der sozialen Persönlichkeit fundamentale Bedeutung haben; als Beispiele nennt er die Familie, die Nachbarschaft, die Freundesgruppe der Kinder und die Arbeitskollegen.

Ein Psychologe, der heute fast nur noch mit der Arbeitspsychologie in Verbindung gebracht wird, kann als Verfechter einer empirischen Sozialpsychologie gelten: Hugo Münsterberg (1863–1916). Münsterberg griff den von William Stern Anfang des 20. Jahrhunderts geprägten Begriff der „Psychotechnik“ auf und fasste diese sehr weit als Psychologie im Dienste von Kulturaufgaben auf. In der Annahme, dass Leistungen des Menschengesistes nie allein, sondern immer in Wechselwirkungen mit anderen erbracht wurden, sieht Münsterberg auch die Sozialpsychologie als Bestandteil der sogenannten *sozialen Psychotechnik*. Diese sieht er auf drei Ebenen wirksam: beim Individuum, in Gruppen und in Organisationen. Für die Zeit um 1914 ist diese Auffassung ausgesprochen modern. Mit vielen optimistischen Hinweisen hat Münsterberg die Möglichkeiten der Sozialpsychologie aufgewiesen und originelle empirische Untersuchungen begonnen. Für sein empirisches Vorgehen war das Interesse der „Abnehmer“ psychologischen Wissens erheblich. Deren Wirkung reichte nicht nur zu alltagsnahen Fragestellungen, sondern hin bis zu einer Methodologie, die sich deutlich vom Vorgehen Wundts unterschied: Die Bildung größerer Stichproben, der Vergleich von Experimental- und Kontrollgruppe, die Berechnung von Durchschnittswerten und Mittelwertsunterschieden waren bei Wundt und noch in späteren Jahren unüblich. Erst durch die angewandte Psychologie Münsterbergs und anderer fanden diese Methoden allgemein Eingang in die Psychologie (vgl. Danziger, 1987, 1990). So bringt es Eckardt auf den Punkt (1998, S. 29):

Die empirisch-experimentell arbeitende Sozialpsychologie entstand nicht deshalb, weil die akademische Psychologie ... die Ausklammerung sozialer Variablen ... als Mangel empfand. Vielmehr drängten die im Anwendungsbereich sichtbar werdenden Kontext- und Determinationsbedingungen menschlichen Verhaltens und Erlebens zur Aufnahme dieser Aspekte in die psychologische Forschung.

Häufig ist die Frage aufgeworfen worden, warum die Sozialpsychologie besonders in den USA zur ersten Blüte gelangen konnte. Zu den Gründen gehört sicher, dass in einer Nation mit multikulturellem Hintergrund früher als anderswo Fragen nach der Bedeutung sozialer Normen und Gewohnheiten aufgekommen sind. So wird auch die fünfbändige Studie über den polnischen Landarbeiter *The Polish peasant in Europe and America* (1918–1920) von William I. Thomas