

Philosophische Bibliothek

Alfons Reckermann
Den Anfang denken

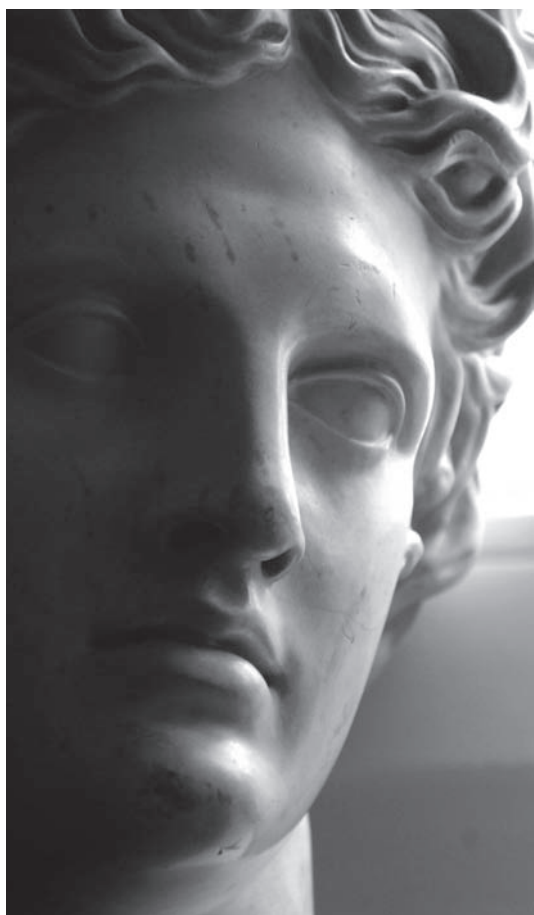
Band I

Vom Mythos zur Rhetorik

Meiner







ALFONS RECKERMANN

DEN ANFANG DENKEN

Die Philosophie der Antike in
Texten und Darstellung

BAND I

Vom Mythos zur Rhetorik

FELIX MEINER VERLAG
HAMBURG

Bibliographische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet abrufbar über <<http://dnb.d-nb.de>>.

ISBN 978-3-7873-2151-3

Band 2: *Sokrates, Platon und Aristoteles* (ISBN 978-3-7873-2152-0)

Band 3: *Vom Hellenismus zum Christentum* (ISBN 978-3-7873-2153-7)

Frontispiz: Apoll von Belvedere (Detail), Rom, Vatikanische Museen

© Felix Meiner Verlag GmbH, Hamburg 2011. Alle Rechte vorbehalten. Dies betrifft auch die Vervielfältigung und Übertragung einzelner Textabschnitte durch alle Verfahren wie Speicherung und Übertragung auf Papier, Transparente, Filme, Bänder, Platten und andere Medien, soweit es nicht §§ 53 und 54 URG ausdrücklich gestattet. Satz: Type & Buch Kusel, Hamburg. Druck und Bindung: Druckhaus Nomos, Sinzheim. Werkdruckpapier: alterungsbeständig nach ANSI-Norm resp. DIN-ISO 9706, hergestellt aus 100% chlorfrei gebleichtem Zellstoff. Printed in Germany. www.meiner.de

Werner Beierwaltes
zum achtzigsten Geburtstag

| Inhaltsübersicht

BAND I

VOM MYTHOS ZUR RHETORIK

Einleitung XIX

Die »vorsokratische« Philosophie als Frage nach der Einheit und dem Ursprung des Seienden 3

A *Mythos, Logos und Physis* 3

*Die Frage des Mythos nach dem Ursprung der Götter als Vorge-
stalt der philosophischen Frage nach dem wahren Grund der
Wirklichkeit als dem Garanten für eine Ordnung, in der man
leben kann*

1. Hesiod 5

*Die dichterische Vergegenwärtigung der Weltordnung und ihre
Bedeutung für das Gelingen des menschlichen Lebens*

Text 1 Hesiod, *Theogonie* 104–181 und 453–496 6

Text 2 Hesiod, *Theogonie* 1–52 20

Text 3 Hesiod, *Theogonie* 70–103 25

2. Parmenides als philosophischer Dichter 30

Text 4 Das Prooemium zum Lehrgedicht des
Parmenides, VS 28 B 1 33

Text 5 Parmenides, VS 28 B 6 38

Text 6 Parmenides, VS 28 B 8 43

B *Die Fremdheit der philosophischen Frage nach der
Einheit des Seienden* 49

Ein Blick auf Thales und Anaximander

Text 7	Der Bericht des Aristoteles über die Lehre des Thales	50
	Aristoteles, <i>Metaphysica</i> I 3, 983 b 6–984 a 3	
Text 8	Der Bericht über einen Satz des Anaximander Simplikios, <i>Physica</i> 24, 13 (VS 12 A 9)	56
Text 9	Das Verhältnis des Philosophen zur Welt, in der er lebt	
	a) Platon, <i>Theaitetos</i> 174 a	59
	b) Aristoteles, <i>Politica</i> I 11, 1259 a 9–18	60
C	<i>Die Lehre Heraklits über die Einheit des Seienden als Verbindung von Gegensätzen</i>	60
D	<i>Übergänge oder das Prinzip des Seins und seine Wirksamkeit in der Vielheit</i>	68
1.	Die Lehre des Empedokles über den Grund des von Natur aus Seienden als Tauschwechsel zwischen Liebe und Streit	71
	Text 10 Empedokles von Akragas, VS 31 B 17, 1–35 . . .	72
2.	Die Lehre des Anaxagoras über das Sein und Wirken der göttlichen Vernunft als Grund für die Ordnung der Natur	79
	Text 11 Anaxagoras, VS 59 B 1	83
	Text 12 Anaxagoras, VS 59 B 12	84
	Eine Zwischenüberlegung zur Grammatik der philosophischen Prinzipienreflexion	91
	Das Konzept politisch-rhetorischer Vernunft oder die Polis als Ort des guten Lebens	97
A	<i>Die anthropologische Voraussetzung: Der Mensch als ›Mängelwesen‹</i>	100
	Text 13 Aischylos, <i>Der gefesselte Prometheus</i> 442–506	103

B	<i>Der Mensch als soziales ›Mängelwesen‹ und die Bedeutung der ›politischen Kunst‹ beim Sophisten Protagoras</i>	108
	Text 14 Platon, <i>Protagoras</i> 320 c–322 d	108
C	<i>Der Mensch als erkenntnistheoretisches ›Mängelwesen‹ – Gorgias I</i>	115
	Text 15 Der Anfang der Schrift des Gorgias Über das Nicht-Seiende Sextus Empiricus, <i>Adversus mathematicos</i> VII 65	116
D	<i>Die Kunst öffentlicher Rede als soziale Gestaltungsmacht – Gorgias II</i>	122
	Text 16 Gorgias, <i>Lobrede auf Helena</i> 8–13 (VS 82 B II) .	122
E	<i>Die Rhetorik als ›Kunst aller Künste‹</i>	128
F	<i>Die Rhetorik als ›Stifterin der größten Güter‹</i>	136
1.	Die rhetorische Überzeugungskraft als normative Grundlage des menschlichen Zusammenlebens bei Xenophon	137
	Text 17 Xenophon, <i>Memorabilia Socratis</i> I 2, 10–11 . . .	138
2.	Die politische Bedeutung der Redekunst bei Isokrates . .	145
	Text 18 Isokrates, <i>Antidosis</i> (Rede 15) 253–257	147
	Text 19 Isokrates, <i>Antidosis</i> (Rede 15) 261–271	150
3.	Ciceros Rückblick auf das Konzept politisch-rhetorischer Vernunft	158
	Text 20 Cicero, <i>De inventione</i> I 1–3	159
	Anmerkungen	163
	Personenregister	203

BAND II

SOKRATES, PLATON UND ARISTOTELES

Die klassische Gestalt der griechischen Philosophie als Verbindung der <i>quaestio de rerum natura</i> mit der <i>quaestio de vita et moribus</i>	3
A Sokrates	3
1. Xenophons Sokrates befürwortet die Konzentration auf die <i>quaestio de finibus bonorum et malorum</i>	7
Text 21 Xenophon, <i>Memorabilia Socratis</i> A I, 6–15	11
2. Sokrates und die <i>quaestio de rerum natura</i>	14
a) Der Sokrates des Aristophanes als Naturforscher und sophistischer Redner	14
Text 22 Aristophanes, <i>Die Wolken</i> 1421–1429	21
b) Platons Sokrates begründet eine Naturphilosophie, die zugleich zeigt, wie man leben soll	23
Text 23 Platon, <i>Phaidon</i> 96a–96c	25
Text 24 Platon, <i>Phaidon</i> 97b–99a	28
Text 25 Platon, <i>Phaidon</i> 99a–100d	37
c) Der Skeptiker Sokrates	45
Text 26 Cicero, <i>Academica posteriora</i> I 15–16	47
d) Der Grund für die Divergenz der Sokrates-Bilder	50
Text 27 Platon, <i>Symposion</i> 215d–216c und 221c–222a	53
B Platon	55
Text 28 Platon, <i>Epistula VII</i> 324b–326b	61
1. Platons <i>Gorgias</i> oder der Kampf des Sokrates mit dem Konzept politisch-rhetorischer Vernunft	67
a) Sokrates und Gorgias	69
b) Sokrates und Polos	71

Text 29	Platon, <i>Gorgias</i> 463 a–463 d	72
Text 30	Platon, <i>Gorgias</i> 464 c–465 a	75
Text 31	Platon, <i>Gorgias</i> 467 c–468 e	80
Text 32	Platon, <i>Gorgias</i> 480 a–480 e	88
c) Sokrates und Kallikles		91
Text 33	Platon, <i>Gorgias</i> 507 d–508 a	98
2. Die Suche nach Grundformen der Tüchtigkeit und nach der Regel ihrer Einheit		
Text 34	Platon, <i>Protagoras</i> 329 c–330 b	103
Text 35	Platon, <i>Protagoras</i> 349 e–350 c	108
3. Die besondere Seinsweise der ›Ideen‹		
Text 36	Platon, <i>Symposion</i> 209 e–212 b	112
4. Warum und wie kann die menschliche Seele ›Ideen‹ erkennen?		
C <i>Aristoteles</i>		153
1. Der Begriff des Prinzips		
Text 37	Aristoteles, <i>Metaphysica</i> IV 1–2, 1003 a 21–1003 b 19	157
2. Die Philosophie als Prinzipienreflexion und ihre Stellung in der Ordnung des Wissens		
Text 38	Aristoteles, <i>Metaphysica</i> I 1–2, 980 a 20–983 a 23	165
3. Prinzipienreflexion als Theologie		
Text 39	Aristoteles, <i>Analytica posteriora</i> I 2, 71 b 33–72 a 7	198
Text 40	Aristoteles, <i>Metaphysica</i> XII 6–7, 1071 b 2–1072 b 30	201
Text 41	Aristoteles, <i>Metaphysica</i> XII 9, 1074 b 15–1075 a 5	229

4. Der Zusammenhang von Prinzipienreflexion und Ethik ..	239
Text 42 Aristoteles, <i>Ethica Nicomachea</i> I 6, 1097b 22–1098a 19	245
Text 43a Aristoteles, <i>Ethica Nicomachea</i> X 7, 1177a 12–35	250
Text 43b Aristoteles, <i>Ethica Nicomachea</i> X 8, 1178a 9–22	251
Anhang: Schema des platonischen Liniengleichnisses ..	270
Anmerkungen	273
Personenregister	329

BAND III

VOM HELLENISMUS ZUM CHRISTENTUM

Philosophische Prinzipienreflexion in der Zeit

nach Aristoteles	3
A Die Stoa als Vereinfachungs- und Verdichtungsform der theologischen Prinzipienreflexion	5
1. Der stoische Begriff der Philosophie und ihr vorzüglicher Gegenstand	6
Text 44 Aëtius, <i>Placita</i> I Prooem. 2 (SVF II 35)	7
Text 45 Kleanthes, <i>An Zeus</i> (SVF I 537)	12
Text 46 Cicero, <i>De natura deorum</i> II 29–36	25
Text 47 Cicero, <i>De natura deorum</i> II 56–58	32
2. Die Prinzipienbegriffe der stoischen Philosophie	35
Text 48 Diogenes Laertius, <i>Vitae philosophorum</i> VII 134	36
3. Zum Verhältnis von Prinzipientheorie und Ethik	40
Text 49 Epiktet, <i>Handbüchlein der Moral</i> I	44
Text 50 Seneca, <i>Naturales quaestiones</i> I 1–12	49

B	<i>Die Atomistik Epikurs als ethisch fundierter Naturalismus und prinzipientheoretischer Minimalismus</i>	61
1.	Die nicht-theologische Prinzipientheorie der atomistischen Physik	61
	Text 51 Epikur, <i>Brief an Herodot</i> 38–44	68
	Text 52 Epikur, <i>Brief an Menoikeus</i> 123	72
2.	Zum Verhältnis von Physik und Ethik	77
	Text 53 Epikur, <i>Brief an Menoikeus</i> 124–135	79
	Text 54 Lukrez, <i>De rerum natura</i> II 1–19	93
C	<i>Die skeptische Distanzierung von der philosophischen Prinzipienreflexion</i>	94
1.	Die Praxis der Urteilsenthaltung als Weg zum Glückszustand seelischer Unerschütterlichkeit bei Pyrrhon aus Elis	96
	Text 55 Diogenes Laertius, <i>Vitae philosophorum</i> IX 61–62	96
	Text 56 Eusebius, <i>Praeparatio evangelica</i> XIV 18, 1–5	101
2.	Die aporetische Skepsis der platonischen Akademie als dialektisch begründete Distanzierung von der theoretischen Prinzipienreflexion	106
	Text 57 Cicero, <i>Academica posteriora</i> I 44–46	110
	Text 58 Sextus Empiricus, <i>Adversus mathematicos</i> VII 160–165	118
3.	Die Abtrennung einer praktischen von der theoretischen Prinzipienreflexion im Zusammenhang der akademischen Skepsis	122
	Text 59 Sextus Empiricus, <i>Adversus mathematicos</i> VII 158	123
	Text 60 Sextus Empiricus, <i>Adversus mathematicos</i> VII 166–184	126

4. Der Versuch des späteren Pyrrhonismus, die Dialektik der akademischen Skepsis therapeutisch für ein ›Stillstellen des Denkens‹ einzusetzen	134
Text 61 Sextus Empiricus, <i>Pyrrhoniae hypotyposes</i> I 4, 8–10 und I 12, 25–30	135
D Die Philosophie Plotins (205–270) als maximale Steigerungsform der theologischen Prinzipienreflexion	151
1. Plotins Platonismus	157
Text 62 Plotin, <i>Enneade</i> VI [10], 8, 1–14	159
2. Der Aufstieg der Seele zum Einen als Ziel des menschlichen Lebens	163
Text 63 Plotin, <i>Enneade</i> V 9 [5], 1, 1–2, 28	167
3. Negative Theologie und mystische Ekstasis als zwei Formen der Annäherung an den ›überseienden‹ Grund aller Wirklichkeit	182
Text 64 Plotin, <i>Enneade</i> V 3 [49], 13, 1–14, 8	191
Text 65 Plotin, <i>Enneade</i> V 3 [49], 17, 21–38	198
Text 66 a Plotin, <i>Enneade</i> V 9 [5], 8, 34–9, 24	204
Text 66 b Plotin, <i>Enneade</i> V 9 [5], 11, 6–26	205
E Das Christentum als theologia naturalis und ihr Verhältnis zur philosophischen Theologie	211
1. Paulus und die <i>theologia naturalis</i> der ›weltlichen Weisheit‹	213
Text 67 Paulus, <i>ad Romanos</i> I, 14–25	214
2. Tertullians Angriff auf das ›dialektische‹ Christentum der gnostischen Häretiker	220
Text 68 Tertullian, <i>De praescriptione hareticorum</i> 7, 1–13	223

3. Der Kampf zwischen griechischer Philosophie und christlicher Religion um den rechtmäßigen Besitz der <i>einen</i> Wahrheit	231
a) Der stoisch geprägte Mythos vom natürlichen Ursprung des soteriologischen Wissens	231
Text 69 Dion aus Prusa, <i>Oratio</i> 12, 27–29, 32 und 39 (= Poseidonios, Fr. 368, ed. Theiler)	232
b) Die Darstellung der Lehre Christi als ›allein sicherer und Nutzen bringender Philosophie‹ bei Justin Martyr	238
c) Der ›wahrheitsliebende Platon‹ und der ›allweise Moses‹. Clemens aus Alexandrien und der Streit über den Ursprungs- und Verwirklichungsort des soteriologischen Wissens	241
Text 70 Clemens Alexandrinus, <i>Stromata</i> I 57, 1–6 . . .	245
Text 71 Clemens Alexandrinus, <i>Stromata</i> II 5–6, 2 . . .	257
4. Die Grenze aller philosophischen Prinzipienreflexion oder die <i>vera religio christiana</i> als <i>verissima philosophia</i> . Eine Überlegung zu <i>Augustinus</i> (354–430)	265
a) Die Anknüpfung des Augustinus an Platon	269
Text 72 Augustinus, <i>De civitate dei</i> VIII 4–6 und 8 . . .	270
b) Was man bei den Platonikern nicht finden kann	281
Text 73 Augustinus, <i>Confessiones</i> VII 9, 13–14	281
c) Die unplatonische Anthropologie des Augustinus	288
(1) Das Kontinuum von Schöpfung und Erlösung	293
(2) Christus als <i>vir magnus atque divinus</i> und die angebliche <i>superbia</i> der Platoniker	295
(3) Zum Verhältnis von <i>auctoritas</i> und <i>ratio</i>	298
Text 74 Augustinus, <i>De trinitate</i> VIII 2, 3	306
Schlussbemerkung	309

Anmerkungen	321
Bibliographie	441
Personenregister	467

»Denn ich denke über diese Dinge, o Sokrates, ungefähr wie du, dass etwas Sicheres davon zu wissen in diesem Leben entweder unmöglich ist oder doch gar schwer; aber was darüber gesagt wird, nicht auf alle Weise zu prüfen, ohne eher abzulassen, bis einer ganz ermüdet wäre vom Untersuchen nach allen Seiten, einen gar weichlichen Menschen verrät. Denn eines muss man doch in diesen Dingen erreichen, entweder, wie es damit steht, bei einem anderen lernen oder selbst herausfinden, oder, wenn dies unmöglich ist, die beste und unwiderleglichste der menschlichen Darlegungen darüber an sich nehmen und darauf wie auf einem Brette versuchen, durch das Leben zu schwimmen, wenn einer denn nicht sicherer und gefahrloser auf einem festeren Fahrzeuge oder einer göttlichen Rede reisen kann.«

Platon, *Phaedon* 85c–d

| Einleitung

DIE VORLIEGENDE DARSTELLUNG will etwas anderes sein als eine weitere Philosophiegeschichte der antiken Welt. Sie thematisiert weder den Vorgang, durch den die Philosophie in Griechenland entstanden ist, noch das Kontinuum ihrer historischen Entfaltung. Äußerlich kann man das schon bei einem Blick ins Inhaltsverzeichnis daran erkennen, dass unbestreitbar wichtige Philosophen der Antike wie beispielsweise Pythagoras, Xenophanes, Demokrit, Leukipp, Zenon aus Elea, Xenokrates, Speusipp, Panaitios, Plutarch, Origenes, Proklos oder Boethius allenfalls in Fußnoten erwähnt oder in Nebenbemerkungen genannt werden. Zudem wird man bei der Lektüre einzelner Kapitel feststellen, dass es nicht darum geht, philosophische Konzepte in doxographischer Vollständigkeit zu erläutern. Dass für die vorliegende Darstellung der übliche Weg philosophiegeschichtlicher Beschreibung vermieden wurde, hat seinen Grund in der folgenden, nicht zuletzt durch die eigene Erfahrung mit der akademischen Lehre vielfältig bekräftigten Überzeugung: Die Vergegenwärtigung ›vergangener‹ Philosophie wird weitgehend dadurch blockiert, dass man sich dabei mit einer irritierenden Vielfalt gegensätzlicher und in mancher Hinsicht zeitgebundener ›Meinungen‹ konfrontiert sieht, die man je nach Gutdünken mehr oder weniger interessant oder plausibel findet. Descartes hat diesen Eindruck in der Rückschau auf seinen eigenen Philosophieunterricht in dem ernüchternden Satz festgehalten, man könne »sich nichts so Sonderbares und Unglaubliches ausdenken, was nicht schon von irgendeinem Philosophen« als Wahrheit »behauptet worden wäre«.¹ Mit dem Stichwort ›Descartes‹ ist allerdings auch der Ausweg aus diesem Dilemma schon ange-

¹ Descartes, *Discours de la méthode* II 4: »[...] mais, ayant appris, dès collègue, qu'on ne saurait rien imaginer de si étrange et si peu croyable, qu'il n'ait été dit par quelqu'un des philosophes«.

deutet. Wer keine eigene Fragestellung hat, mit der er sich einer philosophischen Konzeption oder philosophiehistorischen Prozessen zuwendet, für den versinkt das, wofür er sich interessiert, in einen Zustand unbeherrschbarer Beliebigkeit. Das Ziel der vorliegenden Darstellung besteht deshalb in der Erarbeitung eines methodisch durchdachten Leitfadens, mit dem die angesprochenen philosophischen Konzepte, aber auch der Prozess, in dem sich das philosophische Denken in der antiken Welt entfaltet, als sinnvolle Einheiten zu verstehen sind. Ein solcher Leitfaden kann nicht beliebig konstruiert, sondern muss im Blick auf die gedankliche Bewegung und die aus ihr sich entfaltende Form des Denkens gewonnen werden, das sich in Griechenland als Philosophie konstituiert und – mit wirkungsgeschichtlichen Folgen bis auf die heutige Zeit – dort etabliert hat. Philosophische Konzepte realisieren ihre Einheit nicht durch additives Aneinanderreihen einzelner Aussagen, sondern auf der Grundlage einer inneren Form, die in der Sequenz ihrer Sätze, Begriffe und Begründungen nach außen tritt. Zu achten ist deshalb auf das, was Hegel als die ›freie Tat‹ bezeichnet hat, in der sich das philosophische Denken die Form seines Bestehens dadurch gibt, dass es vorausgegangene oder vergleichbare Gestalten des Denkens wieder in formlosen ›Stoff‹ auflöst, in der eigenen Reflexion verarbeitet und daraus eine neue, anders konstituierte, erweiterte oder verdichtete Form aufbaut². Nur im Blick auf diese ›Tat‹ stehen alte und neue, aber auch gleichzeitig miteinander konkurrierende philosophische Konzepte nicht beziehungs-

² Vgl. Georg Wilhelm Friedrich Hegel, *Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte*, (ed. 1832–1845) 18, 22, Glockner 17, 29: Die ›Tat‹ des denkenden Geistes »hat einen vorhandenen Stoff zu ihrer Voraussetzung, auf welchen sie gerichtet ist und den sie nicht etwa bloß vermehrt, durch hinzugefügtes Material verbreitert, sondern wesentlich *bearbeitet* und *umbildet*. Dieses Erben ist zugleich Empfangen und Antreten der Erbschaft; und zugleich wird sie zu einem Stoff herabgesetzt, der vom Geiste metamorphosiert wird. Das Empfangene ist auf diese Weise verändert und bereichert worden und zugleich erhalten.«

los nebeneinander, sondern verweisen auf ihr genetisches Prinzip, das seinerseits darauf angelegt ist, statt in absoluter Reinheit, in einer Vielfalt unterschiedlicher Realisierungsgestalten zur Erscheinung zu kommen. Das mag an den Gedanken Hegels erinnern, nach dem die Philosophie die Einheit ihrer ›Idee‹ in einer Mannigfaltigkeit verschiedener Theoriegestalten verwirklicht, so dass von daher auch verständlich wäre, warum der Prozess *geschichtlicher* Selbstentfaltung nicht von außen über die Philosophie hängt, sondern in ihrem eigenen Denken angelegt ist³. Hegel hat die Geschichte der Philosophie allerdings als einen teleologischen Prozess aufgefasst, der von der Struktur seines Anfangs her notwendig auf sein natürliches Ende und damit auf die Reflexionsgestalt hinausläuft, die er in seinem eigenen Denken begründet hat. Demgegenüber geht es in der vorliegenden Darstellung weder um das natürliche Ende, noch einen vermeintlich ›natürlichen‹ Anfang der antiken Philosophie, noch um das, was ihm notwendig folgt, sondern um den Versuch, das ›wettkämpferische‹ Nach-, Mit- und Gegeneinander ihrer verschiedenen Gestalten als in sich gegensätzliche Einheit verständlich zu machen. Dafür kann insofern an Hegel angeknüpft werden, als bei ihm jede Realisierungsform der Philosophie Ausdruck einer Grundform ist, nämlich der schon genannten ›freien *Tat* des denkenden Geistes‹ im Sinne seiner autonomen Selbstkonstitution, die ihren Anspruch in der Auseinandersetzung mit ihrer Vorgeschichte und mit gleichzeitigen Alternativen legitimieren muss.

Aus diesem Grund konzentriert sich die vorliegende Einfüh-

³ Vgl. Hegel (ed. 1832–1845) 18, 53 f., Glockner 17, 63 f.: Die konkreten Formen, in denen die Philosophie ›zum Bestehen‹ kommt, »sind [...] die ursprünglichen Unterschiede der Idee selbst; [...] Der Inhalt legt sich auseinander, und so ist er als Form. [...] (D)ie Formen integrieren sich zur ganzen Form. Es sind die Bestimmungen der ursprünglichen Idee; zusammen macht ihr Bild das Ganze aus. So wie sie auseinander sind, so fällt das Zusammen derselben nicht in sie, *sondern in uns, die Betrachtenden*« [Kursivierung Verf.].

rung in die antike Philosophie auf das Geschäft der philosophischen Prinzipientheorie. Als ›Betrachtung der ersten Gründe und Ursprünge‹ aller Wirklichkeit in dem Sinne, wie Aristoteles von ihr als dem Kern der philosophischen Tätigkeit gesprochen hat, ist sie der Versuch, den ›Anfang‹ aller Wirklichkeit aus einer Position zu denken, in der es zu ihm einen direkten Zugang nicht mehr gibt, aber dennoch die Notwendigkeit empfunden wird, im eigenen Denken und im selbstbewusst geführten Leben mit ihm verbunden zu sein. Der ›Anfang‹ aller Dinge muss deshalb grundsätzlich indirekt und das heißt durch die Auslegung von ›Spuren‹ gewonnen werden, die auf ihn verweisen, so dass er als das, was sich der direkten Evidenz entzieht, durch eine überzeugende Annahme gegenwärtig wird. Der Begriff des Prinzips wird in der vorliegenden Darstellung grundsätzlich in dieser weit gefassten Bedeutung des ›Anfangs aller Dinge‹ verwendet. Die *Prinzipientheorie* muss festlegen, wie viele und welche Anfangsgründe für das Verstehen des Ganzen der Wirklichkeit anzusetzen sind, ob es sinnvoll ist, innerhalb der Grundformen des Seienden verschiedene *Gattungen* zu unterscheiden und zu klären, wie ihr Verbundensein als Wirkungszusammenhang besteht. Zugleich muss geklärt werden, um welche *Art* von Ursächlichkeit es sich handelt, wenn man von ›Erstursachen‹ oder ›Anfangsgründen‹ der Wirklichkeit spricht. Von daher beruht jede Prinzipientheorie auf einer *Prinzipienreflexion*. Ihre Aufgabe besteht darin, in der Auseinandersetzung mit bereits vorhandenen Formen des Wissens, wie sie vor allem in den ›normalen‹ (Alltagssprache) oder besonders qualifizierten Formen des Redens (Mythos, Dichtung, Wissenschaften, bereits vorhandenes philosophisches Wissen), des Handelns (Technik, Künste) oder des Zusammenlebens (›Haus‹, Polis) schon wirksam sind, plausibel zu machen, was als Bestimmung des Anfangs aller Wirklichkeit nicht aus sich selbst evident sein kann. Dabei hängt die Überzeugungskraft einer *Prinzipientheorie* wesentlich davon ab, dass sie gleichsam den architektonischen Plan freilegt, von dem aus sie sich zum konkreten Zusammenhang einer ›Lehre‹ entfal-

tet. Aussagen etwa zu Gesetzmäßigkeiten naturhafter Prozesse, zu Wahrheitsregeln des Wissens oder zu Normen des Handelns lassen sich nur aus dem prinzipientheoretisch fundierten Kern einer Philosophie konsistent entwickeln und weisen deshalb auf ihn im Sinne einer Bestätigung und Differenzierung zurück. Die Konzentration auf die Theorie des ›Anfangs aller Dinge‹ ist deshalb nicht Ausdruck der Vorliebe für einen bestimmten ›Gegenstand‹ des philosophischen Nachdenkens, sondern Ausdruck der Gesetzmäßigkeit, dass jedes philosophische ›Lehrgebäude‹ von einem architektonischen Plan getragen ist, der alle seine besonderen Aussagen in eine systematische Form integriert und dadurch seine innere Einheit begründet.

Im Blick auf die antike Philosophie soll nachvollziehbar gemacht werden, dass die Dimension, die sich in der prinzipientheoretischen Reflexion öffnet, auf vielfache Weise zu konkretisieren ist. Zu diesem Zweck ist die vorliegende Darstellung so angelegt, dass die verschiedenen Konstruktionsbewegungen des prinzipientheoretischen Denkens mit Hilfe einer in sich variablen ›Grammatik‹ sowohl aufeinander zu beziehen als auch voneinander zu unterscheiden sind. Die begriffliche Rekonstruktion dieser Verzweigungen will ein Bewusstsein für den internen Reichtum der Form entwickeln, die sich im philosophischen Nachdenken über ›erste Gründe und Ursachen‹ der Wirklichkeit entfaltet, und damit zugleich verständlich machen, warum das ›Denken des Anfangs‹ in einer Vielfalt individueller, ›wettkämpferisch‹ aufeinander bezogener Realisierungsformen auftritt.

Dieser Grund ist auch die Ursache dafür, dass die antike wie jede andere Philosophie, die an ihrer prinzipientheoretischen Dimension festhält, eine Doppelgestalt annimmt, die man oberflächlich als Verbindung von Metaphysik und Ethik oder von Wissen und Lebensorientierung beschreiben kann. Die Formel dafür, die auf Platon zurückgeht⁴ und im Schulzusammenhang der Stoa

⁴ Zum Beispiel Platon, *Rep.* 486 a.